

Zápis kontrolního výboru obce Vřesina č. 3

Předmět šetření:

1. Veřejná zakázka: „REKONSTRUKCE OBJEKTU č.p. 646 VE VŘESINĚ PRO ÚČELY ZDRAVOTNÍHO STŘEDISKA“
2. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva v roce 2019

1. Veřejná zakázka: „REKONSTRUKCE OBJEKTU č.p. 646 VE VŘESINĚ PRO ÚČELY ZDRAVOTNÍHO STŘEDISKA“

Úvod zápisu kontrolního výboru bude patřit dokončení šetření na veřejné zakázce „REKONSTRUKCE OBJEKTU č.p. 646 VE VŘESINĚ PRO ÚČELY ZDRAVOTNÍHO STŘEDISKA“.

Vzhledem k minulému zápisu kontrolního výboru č. 2, ve kterém bylo zmíněno, že všichni tři uchazeči (THERM, STASEKO PLUS, BD STAV MORAVA) jež se zúčastnily výběrového řízení na rekonstrukci zdravotního střediska byli spřátelení, jsme byli vyzváni, abychom toto tvrzení doložili. Příkladů, které na tuto skutečnost poukazují je mnoho. Na začátek můžeme uvést například výběrové řízení na rekonstrukci ZŠ Alšova v Kopřivnici, které probíhalo ve stejném modelu jak u nás v obci, kde byla vítězná firma THERM a „křoví“ ji opět dělala známá dvojka STASEKO PLUS a BD STAV MORAVA.

Obr.1: Výňatek z písemné zprávy zadavatele obce Kopřivnice

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL:	Město Kopřivnice
Sídlem:	Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice
Zastoupený:	Ing. Miroslavem Kopečným – starosta města
IČ:	00298077

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„ZŠ Alšova – rekonstrukce sociálních zařízení – III. Etapa – pavilon družiny, vedení a tělocvičen“

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen “zákon”) k výše uvedené **podlimitní** veřejné zakázce na **stavební práce** zadané ve **zjednodušeném podlimitním řízení**, zahájené zadavatelem dne 7. 3. 2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona na profilu zadavatele, sepsal tuto písemnou zprávu.

3. Identifikační údaje všech účastníků ZŘ:

Číslo, pod kterým byla nabídka doručena	Obchodní firma/název, jméno a příjmení FO	Právní forma/u FO rodné číslo nebo datum narození	Sídlo/místo podnikání/bydliště u FO	IČ	Pořadí nabídky po vyhodnocení
1	STASEKO PLUS s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	Slezská 2101/15, 737 01 Český Těšín	25853473	2.
2	THERM, spol. s r. o.	Společnost s ručením omezeným	Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava-Zábřeh	42766991	1.
3	BDSTAV MORAVA s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	č.p. 88, 739 36 Bruzovice	26807947	vyloučen (nehodnocen)

Jako zajímavost uvádíme písemnou zprávu zadavatele města Karviná, kde provázanost těchto tří firem (THERM, STASEKO PLUS, BD STAV MORAVA) odhalili, a proto je vyloučili. Jednalo se o výběrové řízení na stavební úpravy bývalého objektu KB.

Obr.2: Výňatek z písemné zprávy zadavatele města Karviná

5.	STASEKO PLUS, s.r.o.	Kytlická 780, 190 00 Praha 9	25853473
----	----------------------	------------------------------	----------

Hodnotící komise při posuzování zjistila, že uchazeč **STASEKO PLUS, s.r.o., sídlem: Kytlická 780, 190 00 Praha 9, IČ: 258 53 473** ve své nabídce předložila Mandátní smlouvu se společností THERM, spol. s r.o. sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ: 42766991 (str. nabídky 22 až 23) podepsanou Ing. Jiřím Figalou dne 07.03.2013. Uchazeč STASEKO PLUS, s.r.o. tímto subdodavatelem prokazuje část kvalifikace, kterou zadavatel požadoval a to dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Uchazeč s označením Sdružení BDSTAV MORAVA – THERM – OBJEKT KB KARVINÁ, předložila ve své nabídce smlouvu o sdružení mezi společnostmi BDSTAV MORAVA s.r.o., sídlem Bruzovice 88, 739 36 Bruzovice IČ: 26807947 a THERM, spol. s r.o. sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ: 42766991 (strana nabídky 10 až 14) podepsanou Ing. Radimem Bartákem dne 11.03.2013.

Na základě ustanovení § 69 odst. 2 zákona, dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Pokud tedy dodavatel je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, je zadavatel povinen na základě ustanovení § 69 odst. 3 zákona vyřadit všechny nabídky podané takovým dodavatelem.

8.	Sdružení BDSTAV MORAVA – THERM – OBJEKT KB KARVINÁ	BDSTAV MORAVA s.r.o., Bruzovice 88, 739 36 Bruzovice	26807947	39.998.412,60
----	--	--	----------	---------------

Hodnotící komise při posuzování zjistila, že uchazeč STASEKO PLUS, s.r.o., sídlem: Kytlická 780, 190 00 Praha 9, IČ: 258 53 473 ve své nabídce předložila Mandátní smlouvu se společností THERM, spol. s r.o. sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ: 42766991 (str. nabídky 22 až 23) podepsanou Ing. Jiřím Figalou dne 07.03.2013. Uchazeč STASEKO PLUS, s.r.o. tímto subdodavatelem prokazuje část kvalifikace, kterou zadavatel požadoval a to dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Uchazeč s označením Sdružení BDSTAV MORAVA – THERM – OBJEKT KB KARVINÁ, předložila ve své nabídce smlouvu o sdružení mezi společnostmi BDSTAV MORAVA s.r.o., sídlem Bruzovice 88, 739 36 Bruzovice IČ: 26807947 a THERM, spol. s r.o. sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ: 42766991 (strana nabídky 10 až 14) podepsanou Ing. Radimem Bartákem dne 11.03.2013.

Na základě ustanovení § 69 odst. 2 zákona, dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Takovýchto příkladů můžeme najít mnoho, ale asi je zbytečné je zde uvádět. Z jakého důvodu si komise nebo vedení obce neprověřilo pouze tři uchazeče o jednu z největších zakázek ve Vřesině, můžeme jen spekulovat. Přitom by stačilo max. 30 min pohledat na Google, tak jak to nyní provedl výbor.

Další věc, na kterou bychom chtěli upozornit zastupitelstvo je proplácení víceprací za cca 4 mil. Kč. Většinový důvod proplácení víceprací bylo během výstavby tvrzení zhotovitele, že skutečný stav objektu neodpovídal projektové dokumentaci a že to tudíž zhotovitel neměl ve výkazu výměr v položkovém rozpočtu, která byla součástí smlouvy. Otázkou ovšem je, jak se to mohlo stát, když v zadávací dokumentaci výběrového řízení byla povinnost zhotovitele zkontrolovat skutečný stav objektu a konfrontovat jej s projektovou dokumentací před podpisem smlouvy? Jak to, že při této konfrontaci nezjistil, že v projektu chybí provedení okapového chodníku kolem budovy (navýšení ceny o 107.658,- Kč), že v dokumentaci například chyběl celý projekt slaboproudých rozvodů (navýšení ceny o 397.967,- Kč), že vnitřní zdivo je nerovné (zvýšení ceny o 447.597,- Kč) a další desítky věcí (51 protokolů o vícepracích), jež jsou při kontrole objektu zcela zřejmé? To, že údajně chyběla izolace proti zemní vlhkosti (navýšení ceny o 619.177,-Kč) je mimochodem ze stavebního hlediska nesmysl. Kdyby tam totiž tato hydroizolace skutečně chyběla, byla by celá budova navlhla a plesnivá již velice krátce po výstavbě, kdy sloužila jako obchod potravin (tuto vícepráci dokonce rozporoval sám projektant, který připomínkoval, že hydroizolaci zničil zhotovitel svým neodborným zásahem při likvidaci podlah zbíječkama). Protokol o zdokumentování skutečného stavu objektu, pořízení fotodokumentace a projednání skutečného stavu v konfrontaci s projektem se zástupcem objednatele před podpisem smlouvy, který byl součástí plnění této zakázky dle zadávací dokumentace, nikde také není k nalezení. Výbor tedy tento klíčový dokument, který se všude jinde provádí před každou větší rekonstrukcí, také nemohl prozkoumat.

Obr.3: Výňatky ze zadávací dokumentace výběrového řízení rekonstrukce zdravotního střediska

Součástí předmětu plnění této zakázky jsou mimo jiné také následující činnosti:

- zjištění skutečného stavu před zahájením realizace, provedení jeho zdokumentování a jeho konfrontace s projektovou dokumentací. Místa realizace musí být zdokumentovány vyhotovením fotodokumentace, popsáním stavu a projednáním zjištěných skutečností se zástupci objednatele;

6.2. Způsob zpracování nabídkové ceny

- Zhotovitel stanoví nabídkovou cenu jako celkovou cenu za celé plnění zakázky včetně všech souvisejících činností. V této ceně musí být zahrnuty veškeré náklady nezbytné k plnění zakázky a tato cena bude stanovena jako **„cena nejvýše přípustná“**.
- Zhotovitel předloží detailní rozpis ceny dle jednotlivých položek předmětu plnění – vyplněné výkazy výměr (příloha č. 3) a vyplněný list rekapitulace nabídkové ceny ke každému projektu.

Na základě této konfrontace a zjištění skutečného stavu objektu zaručil zhotovitel smluvně cenu za dílo jako nejvýše přípustnou za realizaci celé rekonstrukce, přiložil ke smlouvě svůj neceněný výkaz výměr ve formě položkového rozpočtu, kde se zhotovitel zavazuje, že nemá právo v důsledku neúplného ocenění výkazů výměr, domáhat se zvýšení sjednané ceny za

provedení těchto věcí. Zhotovitel tak zaručil úplnost rozpočtu, což vyplývalo i ze zadávací dokumentace výběrového řízení.

Obr.4: Výňatek ze smlouvy o dílo mezi obcí a zhotovitelem

4. Součástí této Smlouvy je položkový rozpočet stavby vč. rekapitulace celkových nákladů stavby, zpracovaný zhotovitelem v souladu s výkazy výměr, předanými objednatelem zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, který obsahuje všechny náklady související se zhotovením díla. Pokud položkový rozpočet, jenž tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy, neobsahuje



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí

některou z položek obsažených ve výkazech výměr, nemá tato skutečnost vliv na výši celkové ceny za dílo, uvedené v odst. 1 tohoto článku a zhotovitel nemá právo, v důsledku neúplného ocenění výkazů výměr, domáhat se zvýšení sjednané ceny za provedení těchto prací.

Hned první bod smlouvy o dílo mezi obcí a zhotovitelem říká následující:

Obr.5: Výňatek ze smlouvy o dílo mezi obcí a zhotovitelem

1. Smluvní strany se dohodly, že tento závazkový vztah a vztahy z něj vyplývající se řídí zákonem číslo 89/2012 Sb., občanským zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů, a to podle ustanovení § 2586 a následujících tohoto zákoníku.

Tento zákon, tedy tzv. občanský zákoník, řeší otázku víceprací v §2620, 2621 a 2622 z kterých jasně vyplývá, že zhotovitel na požadované vícepráce neměl nárok. A už vůbec ne proto, že skutečný stav objektu neodpovídal projektové dokumentaci a že to tudíž zhotovitel neměl ve výkazu výměr v položkovém rozpočtu, která byla součástí smlouvy, jelikož měl povinnost zjistit skutečný stavu při necenění zakázky a konfrontovat vše s projektovou dokumentací před podpisem smlouvy. Zvýšení ceny za dílo je možné pouze v případě, že zhotovitel uvedl do smlouvy rozpočet s výhradou, že nezaručuje jeho úplnost, nebo že rozpočet je nezávazný, což nebyl tento případ.

Obr.6: Výňatek z občanského zákoníku

§ 2620

(1) Je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

§ 2621

(1) Bylo-li dílo zadáno podle rozpočtu, nemůže zhotovitel požadovat zvýšení ceny za dílo, ani mají-li rozsah nebo nákladnost práce za následek překročení rozpočtu.

(2) Byla-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla.

§ 2622

(1) Byla-li však cena určena na základě rozpočtu daného s výhradou, že se nezaručuje jeho úplnost, nebo s výhradou, že rozpočet je nezávazný, může zhotovitel požadovat zvýšení ceny, objeví-li se v případě rozpočtu s výhradou nezaručené úplnosti při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy, a v případě rozpočtu s výhradou nezávaznosti, oč nevyhnutelně převýší náklady účelně vynaložené zhotovitelem náklady zahrnuté do rozpočtu. Nesouhlasí-li objednatel se zvýšením ceny, určí zvýšení ceny na návrh zhotovitele soud.

Shrnutí a závěry šetření kontrolního výboru rekonstrukce objektu č. 646

Výběrové řízení na projektanta záhadným způsobem z archivu obce zmizelo a nebylo jej možno prozkoumat. Rozsah projektu neodpovídal smlouvě o dílo za uvedenou cenu ani vyhlášce o dokumentaci staveb. Projektová dokumentace byla extrémně předražená v rozsahu, v jakém byla odevzdána. Stačilo jen bodově porovnat odevzdanou projektovou dokumentaci s vyhláškou o dokumentaci staveb č. 499/2006 Sb., zdali alespoň bodově odpovídá rozsah příslušné projektové dokumentace uvedenou ve vyhlášce - činnost max. na 30 min., což zvládne i naprostý laik. Osoba na obci, která přebrala projektovou dokumentaci a dala příkaz k úhradě, by měla nést za toto finanční odpovědnost. Navíc vedení obce obdrželo dopis již v roce 2017 od Ing. Dihela, kde závažné nedostatky v této dokumentaci vytýkal, ale vedení obce s tím z nepochopitelných důvodů nic neudělalo. Podle této dokumentace nemělo být nikdy zahájeno výběrové řízení, jelikož svou nedostatečností umožňovala riziko navyšování ceny za dílo. Znalecký posudek, jež by stanovil, zdali obci byla způsobena nějaká škoda projektantem, nebyl dosud radou obce objednán, a to přes to, že již uběhl téměř rok od usnesení zastupitelstva objednat tento posudek. Začíná to bohužel již vypadat jako úmysl, než absolutní neschopnost.

Výběrové řízení na zhotovitele bylo zmanipulováno, jelikož ve výběrovém řízení soutěžili pouze 3 spřátelené subjekty. Vítězná cena značně převyšovala ceníkové ceny o cca 1 mil. Kč než byla cena v projektové dokumentaci (viz. zápis kontrolního výboru č.2). Pokud je výběrové řízení poctivé, pohybuje se vítězná cena pod ceníkovými cenami a ne naopak. Výzva k podání cenové nabídky byla sice zveřejněna na veřejném portále (www.vhodne-uverejneni.cz), aby mohly i jiné firmy podat cenovou nabídku, jak ukládá zákon, ale v příloze č. 3 ZD – projektová dokumentace, byly smazány všechny důležité výkresy k necenění stavby a tudíž jiná firma, než okruh tří vybraných subjektů, namohla podat nabídku.

Většina proplacených víceprací byla proplacena v rozporu se zákonem č. 89/2012 Sb., jež se obě strany ve smlouvě o dílo zavázali, že jej budou dodržovat. A to i přes to, že na tyto

skutečnosti byla rada obce na zasedání zastupitelstva i zasedání rady opakovaně upozorňována ještě před podpisem dodatků ke smlouvě o dílo.

Výběrové řízení na technický dozor investora, jenž je poslední pojistkou investora, aby nedošlo při stavbě k nepravostem, nelze bohužel nazvat opět jinak než zmanipulované. Firma STEMON Holding, jež výběrové řízení původně nevyhrála, byla jako jediná z uchazečů oslovena, aby ponížila cenovou nabídku a ta ji pak ponížila o 2000 Kč, než byla vítězná cena. Z toho důvodu byla smlouva uzavřena s firmou STEMON holding (viz. zápis kontrolního výboru č.2 a zápis finančního výboru č. 4). Tím byla sjednána výhoda při zadání veřejné zakázky v soutěži jen tomuto uchazeči. Nakonec během stavby byla cena za dozor této firmě zvýšena o 60 % dodatkem ke smlouvě bez výběrového řízení.

Všechny tyto souhry okolností, které způsobily, že za rekonstrukci objektu č. 646 zaplatila obec astronomickou sumu téměř cca 20 mil. Kč vč. parkování (mimochodem za takovou sumu by se postavily 2 nová zdravotní střediska o této velikosti, když se propočte obestavěný prostor), nejsou evidentně náhodné, ale působí jako promyšlený plán. Toto posuzovat ovšem není úkolem kontrolního výboru.

2. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva v roce 2019

Dále se kontrolní výbor zabýval plněním usnesení zastupitelstva v roce 2019 a došel k následujícím skutečnostem.

Kontrola usnesení zastupitelstva 1. – 5.

Dne 17.9.2019 byla provedena kontrola usnesení 1.-5. zasedání zastupitelstva obce Vřesina, ze které byl pořízen tento zápis se závěry:

2-5-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočet na rok 2019 dle příloh č.2-5-1 a 2-5-2 tohoto zápisu s touto úpravou: § 5512 Požární ochrana - dobrovolná Část - se navyšuje o částku 100 000 Kč, položka 8115 - výsledek hospodaření z minulých let - se snižuje o částku 100 000 Kč. SPLNĚNO

2-5-2 Zastupitelstvo obce schvaluje pro rok 2019 neinvestiční příspěvek zřízené příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Vřesina, příspěvková organizace, okres Ostrava město, ve výši 3 186 000 Kč. SPLNĚNO

2-5-3 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje v souladu s § 102, odstavec 2 písmeno a) Zákona o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kompetenci radě obce k provádění rozpočtových opatření ve výdajích v kumulativním objemu do 200 000 Kč měsíčně a v příjmech bez omezení rozsahu. V ÚČINOSTI

2-6-1. Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 13/2018 dle přílohy 2-6-1 ze dne 19. 12. 2018. SPLNĚNO

2-6-2 Zastupitelstvo obce uděluje radě obce pravomoc přijmout do rozpočtu obce všechny příjmy za prosinec 2018 a to bez omezení jejich výše. SPLNĚNO

2-7-L Zastupitelstvo obce Vřesina stanovuje od 1.1. 2019 svým neuvolněným členům za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

- místostarosta 29.546,-Kč

- člen rady 6.566,- Kč
- předseda výboru zastupitelstva/komise rady 3.283,- Kč
- člen výboru zastupitelstva/komise rady 2.736,-Kč
- člen zastupitelstva obce bez dalších funkcí 1.641,- Kč

V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva obce bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

SPLNĚNO

2-8-1 Zastupitelstvo obce stanovuje od 19.12.2018 členům výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce, kteří nejsou zastupiteli obce, odměny za měsíc v následujících částkách:

- předseda komise rady 2.490.-Kč
- člen výboru zastupitelstva/komise rady 2.090,- Kč

Při souběhu funkcí bude vyplácená odměna za výkon jedné funkce, v případě, že dojde k souběhu funkce předsedy komise rady a člena výboru zastupitelstva/komise rady, bude vyplácena odměna za výkon funkce předsedy komise.

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce. SPLNĚNO

2-11-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje výši stočného pro kanalizaci pro veřejnou spotřebu na rok 2019 ve výši 32,20Kč bez DPH/l m3. SPLNĚNO

2-12-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout FC Vřesina z. s. účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina v požadované výši 315 000 Kč na financování provozních nákladů v souladu s předloženou žádostí. SPLNĚNO

2-12-2 Zastupitelstvo schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro FC Vřesina z. s. dle přílohy č.2-12-2 a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy. SPLNĚNO

2-13-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout Kostelní jednotě svatého Antonína Paduánského z. s. účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina v požadované výši 100 000 Kč na podporu činnosti kostelní jednoty v souladu s jejím účelem podle stanov dle předložené žádosti. SPLNĚNO

2-13-2 zastupitelstvo schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro Kostelní jednotu svatého Antonína Paduánského z. s. dle přílohy č. 2-13-2 a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy. SPLNĚNO

2-14-1 Zastupitelstvo obce Vřesina bere na vědomí Zprávu o činnosti JPO III/I Vřesina u Ostravy, eč: 816142, za období 01. 01. 2018 - 02. 12.2018. VZATO NA VĚDOMÍ

2-15-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout Sboru dobrovolných hasičů Vřesina (SH ČMS) účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina ve výši 130 000 Kč na financování pořádání soutěže veteránů a opravu historické stříkačky do výše skutečných nákladů. SPLNĚNO

2-15-2 Zastupitelstvo obce schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro Sbor dobrovolných hasičů Vřesina (SH ČMS) dle přílohy č.2-15-2 a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy. SPLNĚNO

3-4-1 Zastupitelstvo obce Vřesin schvaluje rozpočtové opatření 1/2019, kterým se navyšuje rozpočet obce Vřesina 2019 o 3 000 000Kč na § 3599 o 200 000Kč na §3900. SPLNĚNO

3-5-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo vytvořit 5ti členný „výbor pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“, jehož náplní práce bude podniknout organizační a administrativní kroky, které povedou k rozhodnutí zejména o umístění stavby, o velikosti a kapacitě stavby, o architektonickém řešení stavby a použité stavení technologii, ověření možností dotační podpora a další úkoly, stanovené zastupitelstvem obce v souladu se zákonem o obcích. SPLNĚNO

3-7-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje „plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018-2020“ dle přílohy č. 3-7 tohoto zápisu. SPLNĚNO

3-7-2 zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo zařadit „plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018-2020“ do plánu rozvoje obce jako jeho dodatek č. 2. SPLNĚNO

3-8-1 Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionu 2019+, program podpora obnovy a rozvoje venkova, výzva 1/2019/117D8210 a dotační titul 117d8210B podpora obnovy sportovní infrastruktury, a souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce. SPLNĚNO

3-9-1 Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionu 2019+, program podpora obnovy a rozvoje venkova, výzva 1/2019/117D8210 a dotační titul 117d8210A podpora obnovy místních komunikací, a souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce. SPLNĚNO

3-10-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo o záměru koupě pozemku parc.č. 2101/2 o výměře 1717 m², druh pozemku vodní plocha a parc. č. 2101/3 o výměře 998 m², druh pozemku vodní plocha, v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a s tím spojeným podáním nabídky a případné účasti zástupce obce Vřesina na aukci a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně, aby za obec podal nejnížší možnou nabídku při dodržení všech ostatních podmínek aukce. SPLNĚNO

3-10-2 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje zastupitele obce Petra Řeháčka případným zastupováním obce Vřesina při aukci k nákupu pozemku parc. č. 2101/2 o výměře 171 m², druh pozemku vodní plocha a parc. č. 2101/3 o výměře 998 m², druh pozemku vodní plocha, v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to do maximální částky ve výši zůstatku prostředku na § 3639, pol. 6130 rozpočtu obce Vřesina určeného k nákupu pozemku ke dni konání aukce. AUKCE NEBYLA KOUPILO SE NA PŘÍMÉ OSLOVENÍ.

3-10-3 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje starostu obce Vřesina, Ing. Jiřího Kopeně, při splnění výše uvedených podmínek, podpisem kupní smlouvy. SPLNĚNO

3-10-4 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo v případě vydražení pozemků parc. č. 2101/2 a 2103/3 vše v k.ú. Vřesina u Bílovce jinou osobou, využít předkupní právo na tyto pozemky a dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, a to až do výše finančních prostředků na § 3639 určeného k nákupu pozemku. NEBYLO POTŘEBA

3-12-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout klubu důchodců Vřesina účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina v požadované výši 60 000Kč na financování provozních nákladů předložené žádosti. SPLNĚNO

3-12-2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro klub důchodců Vřesina. Dle přílohy č. 3-12-2 a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy. SPLNĚNO

4-4-1 do programu 4. zasedání zastupitelstva obce se přidává pod pořadovým číslem 14 bod vyhláška o restauračních předzahrádkách. SPLNĚNO

4-4-2 Zastupitelstvo obce schvaluje program 4. zasedání včetně přidaného bodu. SPLNĚNO

4-6-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření 5/2019, kterým se navyšuje rozpočet obce Vřesina na rok 2019 o částku 1 500 000,- Kč na § 3599 (rekonstrukce zdravotního střediska) v souladu s přílohou č. 4-6-2 zápisu. SPLNĚNO

4-7-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje účetní závěrku obce Vřesina sestavenou ke dni 31. 12. 2018. SPLNĚNO

4-8-1 Zastupitelstvo obce vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením obce a závěrečným účtem obce za rok 2018 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2018 bez výhrad. SPLNĚNO

4-9-1 Zastupitelstvo obce rozhodlo o úplatném nabytí pozemků p.č. 2101/2 a p.č. 2101/3, oba vodní plocha, vodní nádrž umělá, v k.ú. Vřesina u Bílovce, z majetku České republiky do vlastnictví obce Vřesina formou přímého prodeje za kupní cenu 129 000,- Kč a pověřuje starostu obce Vřesina Ing. Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy na základě které přejde vlastnické právo k těmto pozemkům na obec Vřesina. SPLNĚNO

4-10-1 Zastupitelstvo obce schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina č. 1/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Vřesina. SPLNĚNO

4-11-1 zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. e) stavebního zákona, I. Zprávu o uplatňování územního plánu Vřesina za období 12/2014 až 09/2018 upravenou po projednání ve znění dle přílohy č. 1 tohoto zápisu. SPLNĚNO

4-12-1 Zastupitelstvo obce souhlasí s realizací záměru výstavby kulturně společenského zázemí obce Vřesina na pozemcích par.č. 678 a 679/1 v k.ú. Vřesina u Bílovce a ukládá radě obce učinit neprodleně opatření za účelem odblokování předmětných parcel a vyřešení vlastnického práva chatky na p.č. 679/1 v k.ú. Vřesina u Bílovce. PROBÍHÁ

4-12-2 Zastupitelstvo obce ukládá výboru pro realizaci stavby společenského a kulturního zázemí obce Vřesina zpracovat návrh variantních zadávacích podmínek této stavby do dalšího zastupitelstva. SPLNĚNO

4-13-1 Zastupitelstvo obce zamítá žádost Bc. Petra Ličky o odkup pozemku p.č. 1779/4 v k.ú. Vřesina u Bílovce, který je ve vlastnictví obce Vřesina. BEZ ÚKOLU

4-14-1 Zastupitelstvo obce ukládá radě objednat měření hlukových limitů u restaurace Na Kopci a Motýlek a projednat s majiteli těchto zařízení možnost snížení hlukové zátěže v těchto lokalitách. BUDE PODÁN NÁVRH NA REVOKACI

4-14-2 Zastupitelstvo obce přesunuje projednání bodu programu číslo 15. a 16. na příští zasedání zastupitelstva obce. SPLNĚNO

4-15-1 Zastupitelstvo obce ukládá radě obce zadat zpracování znaleckého posudku, jehož účelem bude zjištění, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s platnou právní úpravou a v případě, že obsahuje vady nebo nedodělky, pak vyčíslení vzniklých škod. ZADÁNO V ŘEŠENÍ

4-16-1 Zastupitelstvo obce Vřesina vyjadřuje nespokojenost s jednáním rady obce při schvalování dotací, jež má rada ve své kompetenci. NESCHVÁLENO

5_4_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje, aby byl program ZO doplněn o bod „Převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu 1758-9/2019) v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m² na pana Rostislava Homolu“ pod bodem č. 18. SPLNĚNO

5_4_2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje navržený program zasedání a vyřazuje bod č. 16 a č. 17 z programu ZO. SPLNĚNO

5_4_3 Zastupitelstvo obce Vřesina s ohledem na přítomnost skupiny zahrádkářů schvaluje přednostní projednání bodu 12. SPLNĚNO

5_7_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje "Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací č. OV/125/i/1019/Ha" mezi Moravskoslezským krajem a obcí Vřesina a pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. SPLNĚNO

5_8_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 2109/8 v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 700 m², dle geometrického plánu 1761-504/2019, který je nedílnou součástí tohoto zápisu, od pana Ctirada Filipovského do majetku obce Vřesina za cenu 200 000 Kč a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy. SPLNĚNO

5_9_2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 1140/3, zahrada, o výměře 2 117 m², z vlastnictví pana Richarda Šimka do vlastnictví obce Vřesina, za částku 2 000 000 Kč a pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy. SPLNĚNO

5_10_1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poděkovat a ukončit činnost výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce ke dni 30. 6. 2019. SPLNĚNO

5_10_2 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje pana Martina Džanaje vypracováním podkladů pro zadávací řízení na zpracování studie proveditelnosti na realizaci kulturně společenského centra do 31. 8. 2019. SPLNĚNO

5_14_1 Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce svolat další zasedání ZO na den 16. 7. 2019 v 17.00 (vydání Změny č. 1 ÚP). NESPLNĚNO Z DŮVODU PODÁNÍ NÁMITKY-BEZPŘEDMĚTNÉ

5_18_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu č. 1758-9/2019) v k. ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m² na pana Rostislava Homolu, nar. *****, trvale bytem *****, za cenu 39 220,- Kč, kde tato cena je stanovena znaleckým posudkem č. 60-3/2019, zpracovaným znalcem Taťjanou Urbánkovou, trvalý pobyt *****. Podmínkou je řádné zveřejnění záměru na úřední desce obce. Po splnění

podmínky je starosta obce Jiří Kopeň pověřen podpisem smlouvy o převodu předmětného pozemku. Náklady na vklad do katastru nemovitostí nese obec Vřesina. NESPLNĚNO BUDE PROJEDNÁNO ZNOVA NA ZASTUPITELSTVU

Předkládáme dále **kontrolu usnesení 6. – 8. zasedání zastupitelstva** obce Vřesina, kde se níže vyjadřujeme k nesplněným usnesením, ze které vyplynuly následující závěry:

A. Usnesení zastupitelstva 6.5.1.

Usnesení zastupitelstva 6.5.1. uložilo radě vybrat zpracovatele studie proveditelnosti kulturně společenského zázemí na základě veřejného výběrového řízení („Zastupitelstvo obce Vřesina ukládá radě zveřejnit výzvu na zakázku malého rozsahu, jejímž předmětem bude zadání studie proveditelnosti stavby...“). Toto rozhodnutí zastupitelstva nebylo dodrženo, výzva nebyla zveřejněna a rada obce sama rozhodla zadat veřejnou zakázku Ing. Diehlovi.

Citace zápisu rady, zápis rady č.48/1:

„48 / 539 Rada obce rozhodla jednosmyslně zadat zpracování studie proveditelnosti Kulturního domu Vřesina na parcelách 679/1, 679/2 a 678 panu Ing. Romanu Diehelovi. ... Rámcově se bude zpracovatel držet závěrů „výboru pro kulturně-společenské zázemí obce“ a návrhu zadání studie od Ing. Martina Džanaje ze srpna 2019. „

Rada obce tudíž obešla rozhodnutí zastupitelstva, a proto upozorňujeme radu, že zastupitelstvo je nejvyšší orgán obce, rada je podřízena zastupitelstvu a rada nemůže obcházet rozhodnutí zastupitelstva. Zadání veřejné zakázky není ve výhradní pravomoci rady podle §102 odst.2 zákona o obcích, ale jedná se ostatní pravomoci podle §102 odst.3, kde si zastupitelstvo výše uvedeným rozhodnutím vyhradilo konkrétně postupovat. Tudíž rozhodnutí rady, zadat veřejnou zakázku bez výběrového řízení, je neplatné a neplatná je i smlouva o dílo, kterou rada uzavřela. Tudíž vyzýváme radu obce, aby co nejdříve dala vše do pořádku a postupovala podle rozhodnutí zastupitelstva.

B. Usnesení zastupitelstva 4-15-1

Na zasedání 8. zasedání ZO dne 11. prosince 2019 byl vznesen dotaz na to, zda byl už zadán znalecký posudek na kvalitu projektové dokumentace na ZS. Tento úkol radě ukládá usnesení č. 4-15-1 ze dne 17. dubna 2019:

„Zastupitelstvo obce ukládá radě obce zadat zpracování znaleckého posudku, jehož účelem bude zjištění, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s platnou právní úpravou a v případě, že obsahuje vady nebo nedodělky, pak vyčíslení vzniklých škod.“

Upozorňujeme, že od usnesení zastupitelstva uběhne téměř rok a stále není usnesení splněno. V zápise KV č.1 bylo konkrétně definováno, že musí posudek zpracovat znalec z oboru projektování. Ze strany rady slyšíme už rok jen výmluvy, že to má na starosti Mgr. Kučera a ten nemá čas. Poslední informace ohledně zadání znaleckého posudku můžeme nalézt ze zápisu zasedání rady č. 53 ze dne 16.12.2019:

„Starosta tuto záležitost projednal s Mgr. Kučerou. Dotazy znalci jsou formulované a dle stanoviska Mgr. Kučery je nežádoucí měnit formulace. Mgr. Kučera osloví znalce sám – jsou pouze dva v našem regionu.“

Do uzávěrky zápisu KV není známo členům výboru, že by byl posudek zadán. Dovolujeme si rovněž rozporovat tvrzení, že existují jen 2 znalci v oboru projektování v našem regionu, jak bylo sděleno radě. Ze seznamu znalců vedených krajskými soudy vyplývá, že existuje 80 znalců v tomto oboru a v severomoravském regionu je jich 15, z toho jich je 5 přímo z Ostravy.

C. Usnesení zastupitelstva 6-16

V usnesení zastupitelstva 6-16 bylo uděleno radě obce, aby došlo k úpravě směrnice č. 2017/1 týkající se různých úrovní zakázek na dodávky, služby a stavební práce, a tato směrnice byla radou obce schválena. Členům výboru ovšem není známo, v jakém konečném znění a zdali je změna ve znění, jak schválilo zastupitelstvo.

D. Usnesení zastupitelstva 7-7

V usnesení zastupitelstva obce 7-7 z důvodu výstavby chodníku k fotbalovému hřišti zastupitelstvo schválilo odkup části pozemku podél ulice Osvobození. Usnesení nelze v současné době splnit z následujícího důvodu:

Informace ze zápisu rady obce č. 53, citace 53/3:

„53/3 Obec obdržela odpověď paní M*** P***, vlastníka pozemku 1140/25 (poslední pozemek, jehož část obec potřebuje k umístění stavby chodníku na hřiště). Paní P*** nedala souhlas s dělením pozemku a nabízí pouze celý pozemek, ovšem za nepřijatelnou cenu (za cenu, kterou obdržel pan R*** Š*** za jiný pozemek v dané lokalitě)...“

Zde je zřejmé, že bude nutno zahájit jednání o vyřešení dané situace.

Veškerá ostatní usnesení zastupitelstva obce v 6. - 8. zasedání zastupitelstva byla naplněna a KV se k nim nebude více vyjadřovat.

Doporučená opatření:

Zastupitelstvo ukládá radě, aby do 14 dní po skončení zasedání zastupitelstva, tj. do 25. 3. 2020, zpracovala písemně odpovědi na následující otázky ve vztahu k rekonstrukci zdravotního střediska a zaslala je e-mailem všem zastupitelům.

1. Která osoba(y) převzala projektovou dokumentaci rekonstrukce zdravotního střediska, zkontrolovali ji, zdali je v souladu se smlouvou o dílo a která osoba dala příkaz k úhradě plné ceny za tuto dokumentaci?
2. Z jakého důvodu rada obce neprozkoumala projektovou dokumentaci, když obdržela dopis od Ing. Dihela již v roce 2017, kde závažné nedostatky v této dokumentaci vytýkal?
3. Která osoba(y) měla na starosti koordinaci a přípravu celé akce?
4. Která osoba(y) přivedla firmu VIACONSULT na obec, jež prováděla výběrové řízení, a kdo prosazoval podepsání smlouvy s touto společností?
5. Která osoba(y) rozhodla, že se osloví pouze výše uvedené tři subjekty do výběrového řízení na rekonstrukci zdravotního střediska?

6. Proč rada nepřidala do okruhu oslovených firem, na jednu z největších investičních akcí v historii Vřesiny, další subjekty, když na jiné, méně významné akce oslovuje i více než deset subjektů?
7. Kdo ze zástupců obce provedl se zhotovitelem zjištění skutečného stavu (včetně fotodokumentace) a projednání zjištěných skutečností objektu č.p. 646 před podpisem smlouvy, jak ukládala zadávací dokumentace výběrového řízení?
8. Pokud tato prohlídka se zhotovitelem neproběhla, která osoba za to nese zodpovědnost?
9. Která osoba byla zodpovědná za zveřejnění výběrového řízení, kde v příloze č. 3 ZD – projektová dokumentace, byly smazány všechny důležité výkresy k necenění stavby a tudíž jiná firma, než okruh tří vybraných firem, namohla podat nabídku?
10. Která osoba u výběrového řízení na technický dozor investora kontaktovala pouze firmu STEMON Holding, aby ponížila cenovou nabídku o 2000 Kč, než byla vítězná cena?

Kontrolní výbor zápis projednal a schválil dne 29. 2. 2020.

Za kontrolní výbor



Ing. Martin Džanaj, Ph.D. - předseda

Ing. Marek Bárta, Ph.D. - člen

Marcel Vajda - člen