

Z á p i s

z 6 zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 25. 9. 2019 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce v 17:00 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce.

Přítomno: 13 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny
Omluveni: Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D.
Nepřítomen : Ing. Mičaník, Ph.D. (přítomen od 17,15 hod.)

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích. Zahájil ho starosta obce. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce. Starosta vyzval zastupitele obce, aby rozhodli, zda hlasování proběhne veřejně.

Usnesení:

6-1-1 Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

V souladu s jednacím řádem a se zákonem 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům a je pro jednoho občana omezena maximálně na pět minut. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu z 6. zasedání zastupitelstva obce byla na návrh starosty obce pověřena pracovnice obecního úřadu paní Renata Kaštovská.

Usnesení:

6-2-1 Zastupitelstvo obce pověřuje provedením zápisu paní Renatu Kaštovskou.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

3. Volba ověřovatelů zápisu

Nejdříve pan starosta požádal ověřovatele zápisu minulého zasedání zastupitelstva obce pana Ing. Martina Džanaje, o vyjádření, zda byl zápis ověřen, případně jsou-li k němu nějaké připomínky.

Pan Ing. Džanaj řekl, že zápis z minulého zasedání byl ověřen a připomínky byly zpracovány. Dále řekl, že pan Ing. Mičaník (druhý ověřovatel zápisu) měl také připomínky k zápisu, ale zápis podepsal.

Ověřovateli zápisu byli navrženi Ing. Petr Řeháček a Ing. Marek Bárta

Usnesení:

6-3-1 Zastupitelstvo obce volí 1. ověřovatele zápisu pana Ing. Petra Řeháčka.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

6-3-2 Zastupitelstvo obce volí 2. ověřovatele zápisu pana Ing. Marka Bárta.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

4. Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva obce

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu 6. zasedání ZO
5. Zadání studie proveditelnosti „kulturně společenského zázemí obce“
6. Nařízení odpisů v ZŠ a MŠ
7. Rekonstrukce školního sportoviště u ZŠ a MŠ Vřesina (stavba se zahajuje nyní, V rozpočtu bude až příští rok)
8. Změna č. 1 ÚP Vřesina
9. Návrh změny smlouvy poskytování dotace
10. Prodej pozemku 298/45 panu Homolovi
11. Koupě parcel p. č. 297/12 a 297/13 v k. ú. Vřesina u Bílovce – pěší komunikace Mezi ulicí Hlavní a Malá strana v prostoru Zdravotního střediska. Prodávající paní Veronika Martiníková, trvalý pobyt *****
12. Rozpočtové opatření č. 13
13. Návrh na revokaci usnesení 4-14-1 (měření hluku v prostoru kolem restauračních zařízení)
14. Informace o stavbě parkoviště u ZS
15. Projednání zápisu KV

- 16. Projednání zápisu FV
- 17. Diskuse
- 18. Závěr

Před schválením programu se pan starosta dotázal zastupitelů, zda mají návrhy na změnu nebo doplnění programu jednání.

Přihlásil se pan Ing. Martin Džanaj a navrhnul, aby hlasování probíhalo jmenovitě. Dále řekl, aby bylo v každém zápise uvedeno, jak kdo hlasoval.

Pan Ing. Řeháček řekl, že by se mělo hlasovat jmenovitě jen k určitému bodu programu.

Pan starosta přednesl vlastní návrh a to ohledně zasílání materiálů na zastupitelstvo v elektronické podobě. Řekl, že před 8 lety navrhnul zastupitelům zasílat materiály elektronicky, ale někteří zastupitelé oponovali.

Dále pan starosta řekl, že pokud by nyní zastupitelé schválili rozesílání elektronicky, tak by musel být změněn jednací řád. Do diskuse se přihlásil pan Ing. Jiří Augustin, který řekl, že to odhlasovali před 2 lety a skončilo to fiaskem, protože 90 % zastupitelů přišlo na OÚ pro tištěný materiál.

V 17,15 hod. se dostavil pan Ing. Tomáš Mičaník.

Poté starosta řekl, že se bude hlasovat pro návrh pana Ing. Džanaje.

Pan starosta přednesl návrh usnesení a to:

Na každém zastupitelstvu obce bude hlasování jmenovitě o každém návrhu usnesení.

Pro 1, proti 7, zdržel se 6. Usnesení nebylo přijato.

Poté se přistoupilo k hlasování k navrženému programu zasedání.

Usnesení:

6-4-1 Zastupitelstvo obce schvaluje navržený program zasedání.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0

5. Zadání studie proveditelnosti „kulturně společenského zázemí obce“

S tímto bodem programu seznámil ostatní zastupitele a občany pan starosta, který řekl, že chce poděkovat panu Ing. Džanajovi za ochotu ujmout se tohoto úkolu. Po formální stránce dokumentu, který nám předkládá (viz příloha 6/5/1), asi nic nechybí. Jedná se o studii proveditelnosti a architektonická studie – využití pozemku par. č. 678, 679/1 a 679/2. Dále pan starosta uvedl, že na základě diskuze pak naformuluje usnesení.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Šíma, který řekl, že kritériem je 180 lidí a zajímalo jej, co se bude řešit dál po výběrovém řízení. Odpověděl mu pan Ing. Džanaj, že bude ostatní zastupitelé informovat o dalších krocích.

Pan Ing. Šíma se zajímal, podle jakých kritérií se budou vybírat firmy, zda podle nejnížší nabídky. Pan Ing. Džanaj řekl, že až se vybere firma, tak se sdělí konkrétní požadavky.

Dále se pan Ing. Martin Džanaj blíže zabýval studií proveditelnosti a řekl, že ze studie proveditelnosti se dovíme, zda je možné v dané lokalitě stavět, zda není třeba měnit územní plán atd.

Pan Bc. Petr Lička vystoupil s tím, že kdo se přihlásí do soutěže (zpracovatel) by měl vědět jaká je kapacita sálu, dále že tam bude podium, šatny atd. Dále řekl, že stavba bude mít jiné prostorové nároky. Myslí si, že zpracovatel by to všechno měl vědět.

Paní Libuše Kudelová řekla, že pokud tomu dobře rozumí, tak je to o tom, aby někdo posoudil, zda tam a v jakém rozsahu je to možné postavit.

Pan Ing. Leopold Šíma si myslí, že když to někdo udělá, tak to udělá i s architektonickým řešením a cena bude 50 mil. Kč, a firma, která to vyhraje, tak to bude mít třeba za 100 mil. Kč a upozornil, že nevíme do čeho jdeme.

Pan Ing. Diehel řekl, že studie proveditelnosti by neměla být spojována s architektonickou studií, a že by navrhoval tři společnosti, které by navrhly variantní řešení umístění stavby (jestli tam stavba vejde). Dále podotkl, že firma, která vyhraje, ať zodpovídá jak za architektonickou studii, tak za projekt.

Pan Ing. Antonín Šimáček se tázal, zda mají zastupitelé jasno, co vlastně chtějí a podotkl, že v plánu rozvoje mají na to 10 mil. Kč.

Pan Pavel Pokorný řekl, že na minulém zasedání to všechno probrali.

Odpověděl pan starosta, který řekl, že na začátku letošního roku vznikl 5-ti členný výbor, jehož zadáním bylo vybrat v obci vhodnou lokalitu na stavbu, zvolit typ stavby a co se tam bude provozovat (zda to má sloužit kultuře nebo multifunkční atd.) Dále, že se dohodli na parametrech. Těch 180 míst je jeden z parametrů dokumentu. Pan starosta řekl, že v červnu to akceptovali a na základě toho vznikl požadavek na zpracování studie proveditelnosti. Dále řekl, že bohužel v zadání studie proveditelnosti chybí výstupy z materiálů výboru. V materiálech jsou příklady jiných podobných staveb jiných obcí, které se do podobných projektů pustily. Pan starosta pak objasnil proč byla studie proveditelnosti vypracována – např. zda tam nejsou legislativní překážky, zda tam nejsou technické, geologické a jiné překážky a na základě výsledku se může udělat další krok a to zadat někomu zpracování projektové dokumentace. Dále pan starosta řekl, že podle něho studie proveditelnosti by měla být levná (desítky tisíc Kč). Proto se nechce pouštět do architektonické studie a doplnil by zadání o výstupní materiál z dokumentu, který zpracoval výbor.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Roman Diehel, který řekl, že by oslovil 3 firmy a zadal jim zpracovat studii a pak by byla možnost si vybrat nejlepší řešení.

Pan Ing. Šimáček navrhnul, ať se zpracuje jednoduchá studie a pak se vyhlásí soutěž.

Paní Mgr. Miloslava Sachová vystoupila s tím, že se ke stavbě“ kulturně společenského zázemí“ mají také vyjádřit občané a také děti. Řekla, že je to společenská událost.

Pan Ing. Leopold Šíma řekl, že se musíme nejprve dopátrat, zda lze tam vůbec objekt postavit a pak budeme řešit, jak bude vypadat.

Pan Ing. Martin Džanaj vystoupil s tím, že pokud zapojíme širokou veřejnost, tak budeme mít obrovský problém. Tento názor zastává také pan starosta.

Pan Ing. Šíma upozornil, že v některých obcích vybrali studii a pak zjistili nějaký nesoulad a museli začít znovu.

Pan starosta vystoupil s tím, že zastupitelstvo se musí dopracovat k variantám řešení a potom se může svolat veřejná schůze a každý občan se může k tomu vyjádřit. Pak starosta sdělil ostatním, že po formální stránce je studie proveditelnosti dobře zpracována.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Petr Nedělník, který řekl, že studii nepovažuje za šťastné řešení, že musíme mít základní představu co chceme a kolik to bude stát peněz.

Pan prof. Vl. Vašínek řekl, že by rozšířil zadání. Dále řekl, že by se zeptal zpracovatele co se tam vejde (parametry stavby, parkoviště, parková úprava atd.).

Pan starosta navrhnul, aby problematiku zadání studie proveditelnosti posunuli na kompetenci rady a dále řekl, že by v radě zadali studii podle principů, které tady přednesl pan Ing. Diehel.

Pan Ing. Diehel upozornil, že zadání musí být precizované, že se jedná o kulturní zařízení, bude se tam provozovat sport (mělo by to být obsahem studie proveditelnosti).

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Šimáček, který řekl, že důležité je zadání (co se tam bude provozovat).

Dále pan Ing. Jiří Augustin se zabýval studii proveditelnosti – zda neomezuje další postup firem a zda výstupem studie bude grafická část. Odpověděl mu Ing. Martin Džanaj, který potvrdil, že výstupem bude grafická část.

Pan Ing. Diehel řekl, že je dobré, aby studii a projekt dělala jedna firma.

Pan starosta řekl ostatním, že výbor a zastupitelstvo obce se tím zabývalo, a proto chce přednést návrh usnesení.

Usnesení :

6-5-1 Zastupitelstvo obce Vřesina ukládá radě zveřejnit výzvu na zakázku malého rozsahu, jejímž předmětem bude zadání studie proveditelnosti stavby „kulturně společenského zázemí obce“, kdy zadání se bude týkat pouze studie Proveditelnosti a umístění novostavby na předmětném pozemku bez architektonického řešení. V zadání budou použity výsledky práce příslušného výboru z 1. pololetí 2019.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Diskutovalo se dále ohledně toho, zda oslovit tři firmy nebo jen jednu (s dobrými referencemi). Pro tři firmy se vyjádřil pan starosta a místostarosta.

Pan starosta zdůraznil, že dle usnesení se tímto problémem bude zabývat rada obce.

6. Nařízení odpisů v ZŠ a MŠ

K tomu bodu programu vystoupil pan starosta a řekl, že zastupitelstvo obce Vřesina schválilo příspěvek ZŠ a MŠ na provoz, a to včetně částky na krytí odpisů dlouhodobého hmotného i nehmotného majetku. Velké opravy i nákupy investičního charakteru financuje obec ze svého rozpočtu a je zbytečné, aby investiční fond příspěvkové organizace, který se tvoří z odpisů majetku, byl tak vysoký. Nařízením odvodu z odpisů si obec převede prostředky zpět na svůj běžný účet. S tím počítal i návrh rozpočtu na rok 2019 (paragraf 3113, položka 2122). Odvod z odpisu se nařizuje ve výši 1 000 000,- Kč.

K tomuto bodu nebyly připomínky a přistoupilo se k hlasování.

Usnesení:

6-6-1 Zastupitelstvo obce Vřesina nařizuje odvod z odpisů ve výši 1 000 000,- Kč příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Vřesina, okres Ostrava-město, příspěvková organizace.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

7. Rekonstrukce školního sportoviště u ZŠ a MŠ Vřesina

K tomuto bodu vystoupil pan starosta a sdělil ostatním, že obec získala dotaci na tuto investiční akci od MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+, podprogram Podpora obnovy a rozvoje venkova, výzva 1/2019/117D8210 a dotační titul 117d8210B, podpora obnovy sportovní infrastruktury. Výše dotace činí 4 868 954 Kč.

Proběhlo výběrové řízení na dodavatele stavby a v okamžiku přípravy tohoto zasedání ZO probíhá jednání s vítězem – firmou MERAT s.r.o. Nivnice.

Podle podmínek MMR musí být práce zahájené nejpozději v říjnu 2019.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Petr Řeháček, kterého zajímalo, kdo z radních je zodpovědný za rekonstrukci hřiště a zdůraznil, že o to hřiště lobovali u ředitelky 3 roky. Dále řekl, že pokud tam bude tráva, tak bude problém při špatném počasí a podotkl, že pokud tam nebude osvětlení, tak bude hřiště využíváno 3 měsíce v roce. Dále řekl, že fotbalisté, kteří by ho využívali, tak se tam nedostanou, protože ho potřebují na jaře a na podzim (nebude osvětlení). Dále řekl, že by se hřiště mělo komerčně využívat. Dále řekl, že se bude muset hřiště zavlažovat, sekát tráva a zajímalo ho, kdo bude financovat údržbu a kdo bude za to zodpovídat. Starosta řekl, že zodpovědná je celá rada.

Ing. Petr Řeháček podotkl, že žádný z radních nemá odbornou kvalifikaci ohledně vybudování hřiště.

Pan Bc. Petr Lička vystoupil s tím, že se jedná o školní hřiště, které má sloužit hlavně žákům školy. Dále řekl, pokud bude venku mokro, tak budou žáci na druhém hřišti.

Pan Ing. Petr Řeháček řekl, že je to špatné řešení a zdůraznil, že hřiště má sloužit veřejnosti.

Pan Pavel Pokorný vystoupil s tím, že v radě hlasovali pro travnaté hřiště a pokud by se mělo hřiště komerčně pronajímat, tak se to musí řešit jinak.

Pan Ing. Leopold Šíma řekl, že by se mělo dodělat osvětlení.

Pan starosta vystoupil s tím, že pokud nebudeme akceptovat rozhodnutí, tak přijdeme o dotaci. Dále podotkl, že on hlasoval pro umělý povrch.

Pan Ing. Petr Řeháček řekl, že pokud by se on zúčastnil diskuse na radě, tak by vše dopadlo jinak.

Pan Pavel Pokorný řekl, že hlasoval pro trávu, protože chce, aby děti znaly trávu.

Pan starosta uvedl, že paní ředitelka ZŠ jim sdělila, že děti na trávě si hrají ve volném čase a dále řekl, že hřiště bude otevřeno pro veřejnost (20 % pro komerční účely).

Pan prof. Vladimír Vašínek vystoupil s tím, že by se mělo dále jednat ohledně osvětlení hřiště.

Pana Ing. Petra Řeháčka zajímalo, jaký povrch hřiště chtěla paní ředitelka ZŠ. Odpověděl mu pan starosta, který řekl, že chtěla umělou travu.

Pan starosta zdůraznil, že pokud bychom chtěli změnit projekt z důvodu umělé trávy, tak nedostaneme dotaci (limitní cena).

Pan Mgr. Petr Kučera řekl, že pokud by se změnila charakteristika hřiště, nedojde k poskytnutí dotace.

Po diskusi se přistoupilo k hlasování.

Usnesení :

6-7-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje investiční akci „Rekonstrukce školního sportoviště u ZŠ a MŠ Vřesina“.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

6-7-2 Zastupitelstvo obce Vřesina souhlasí se zařazením investiční akce „Rekonstrukce školního sportoviště u ZŠ a MŠ Vřesina“ do rozpočtu obce rok 2020.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

8. Vydání změny č. 1 ÚP Vřesina

Pořízení změny č. 1 územní plánu Vřesina (dále jen „Změny č. 1“) bylo schváleno Zastupitelstvem obce Vřesina na 6. zasedání konaném dne 16. 12. 2015 usnesením č. 6/3.

Pořizovatelem změny č. 1 územního plánu je Obecní úřad Vřesina, který dne § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zajišťuje výkon územně plánovací činnosti na základě smlouvy s fyzickou osobou Ing. Martinou Miklendovou, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti kladené na úředníky obecních úřadů dle § 24 stavebního zákona.

Ohledně vydání změny ÚP pak vystoupila paní Ing. Martina Miklendová, která řekla, že v první řadě se jednalo o odprodej těch vlastníků pozemků, kde se bude realizovat výstavba chodníků, dále obec přidala rozšíření ploch – hasičárna (kde se měl realizovat sběrný dvůr) a parkoviště u zdravotního střediska.

Dále paní Ing. Miklendová řekla, že zadání Změny č. 1 bylo schváleno dne 14. 12. 2016 a sloužilo jako podklad pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP autorizovaným architektem. Jako zpracovatel změny č. 1 byl vybrán autorizovaný architekt Ing. Arch. Jaroslav Haluza.

Změna č. 1 byla dále samostatně řádně projednána a zpracována dle platných právních předpisů.

Pořizovatel nyní dokončil poslední etapu při pořizování změny č. 1 ÚP Vřesina a přezkoumal soulad návrhu změny č. 1 s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a konstatuje, že neshledal žádný rozpor, který by vydání změny č. 1 bránil.

V rámci pořizování změny č. 1 vyvstal požadavek na uvedení územního plánu do souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018. Je teda třeba, aby zastupitelstvo ve fázi rozhodování o vydání změny č. 1 Územního plánu Vřesina samostatně rozhodlo o pořízení nové změny územního plánu.

Paní Ing. Miklendová dále řekla, že kromě vydání změny č. 1 ÚP je na programu schválení pořízení změny č. 2. Jedná se o suchý poldr (suchá nádrž – protipovodňová opatření).

Dále paní Ing. Miklendová uvedla, že na jednání s Krajským úřadem se dohodli, že se to nebude řešit u změny č. 1 ÚP, ale musí se rozhodnout na zastupitelstvu o Pořízení změny č.2 ÚP (ale zatím nás to k ničemu nezavazuje).

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Slezák, který řekl, že podali žádost o změnu územního plánu.

Odpověděla mu paní Ing. Miklendová, která řekla, že tato změna se bude řešit na dalším zastupitelstvu. Pan Ing. Slezák řekl, že žádá o pozvání na projednání jeho žádosti.

Pan starosta řekl, že pan Závada shromažďuje požadavky občanů na změny ÚP.

Dále řekl, že územní plánování je kontrolovaný proces z hlediska zákona, že není možné nic udělat protizákonně.

Pan Ing. Šimáček se zajímal ohledně problematiky suchých poldrů. Odpověděl pan Ing. Jiří Augustin, který řekl, že Povodí Odry to vyškrtlo ze svých investičních plánů, ale zůstalo bohužel v krajských plánovacích podkladech.

Pan Ing. Šimáček podotkl, že pan Šimek a pan Navrátil provedli návoz na pozemky a pokud se zvedne potok Porubka, tak jsou okolní domky v ohrožení.

Paní Ing. Miklendová sdělila panu Šimáčkovi, že pokud ví o nepovolených úpravách pozemku, tak se má obrátit na stavební úřad.

Pan starosta řekl, že Povodí Odry si nechalo vypracovat studie a zjistilo se, že by suché poldry Porubu před záplavami nezachránily.

Po diskusi se přistoupilo k hlasování.

Usnesení :

6-8-1 Zastupitelstvo obce Vřesina o v ě ř u j e dle § 54, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že Změna č. 1 Územního plánu Vřesina není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem – Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

6-8-2 Zastupitelstvo obce Vřesina s c h v a l u j e návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci pořizování změny č. 1 ÚP Vřesina včetně odůvodnění.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

6-8-3 Zastupitelstvo obce Vřesina v y d á v á podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Změnu č. 1 Územního plánu Vřesina formou opatření obecné povahy.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

6-8-4 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje Pořízení Změny č. 2 Územního plánu Vřesina, která bude řešit zejména uvedení Územního plánu Vřesina do souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

9. Návrh změny smlouvy na poskytování dotací z rozpočtu obce

K tomuto bodu programu vystoupil pan Ing. Petr Řeháček, který navrhnul změnu bodu III 1.2. v tomto znění :

Bod III 1.2. : V případě sportovně zaměřených organizací je taková organizace povinná použít z poskytnuté dotace minimálně 75% její výše na výdaje přímo spojené se sportovní činností oddílů dětí a mládeže. Zbýlých 25% lze použít i na ostatní činnost klubu a nákladů spojených s činností týmu mužů, s výjimkou nákladu na nákup či hostování hráčů z jiných oddílů, jakékoli odměny popřípadě mzdy hráčů, náklady na občerstvení a náklady na soustředění.

Odůvodnění :

A tým mužů odehraje za sezónu na hřišti ve Vřesině 13 mistrovských utkání a cca 15 přátelských či pohárových. Na každém z těchto zápasů je cca 150 občanů obce. Rovněž v okolních městech a vesnicích odehraje tento tým cca 20 utkání ročně.

Bylo by proto spravedlivé i s ohledem k organizacím, jež o dotaci žádají, a děti a mládež nemají (ochotníci, myslivci), aby mohla být část poskytnuté dotace použita na činnost týmu mužů, např. na materiální vybavení týmu, pronájmy sportovišť, startovné do soutěží či turnajů.

Dále pan Ing. Petr Řeháček řekl, že si naši fotbalisté reprezentují naši obec dobře, a proto navrhnul zařadit změnu usnesení.

Pan Bc. Petr Lička vystoupil s tím, zda při podání žádosti nešlo napsat, že např. na startovné 20 000,- Kč – zimní turnaj, startovné letní turnaj, nákup míčů atd.

Dále proběhla diskuse k bodu č. 3 smlouvy. Pan Ing. Jiří Augustin řekl, že v bodu 3 je napsáno, že zastupitelstvo může schválit i jiné věci např. občerstvení.

Pan Marcel Vajda řekl, že je posunuta reprezentace na 23 let.

Pan Pavel Pokorný řekl, že každá smlouva se odkazuje na účel a dále řekl, že už bylo hodně diskusí ohledně těchto smluv o poskytnutí dotace.

Dále pan starosta uvedl, že žádost se podává jako příloha ke smlouvě.

Pan Mgr. Kučera poznamenal, že už při podání žádosti dát požadavky.
Pan prof. Vladimír Vašínek navrhnul, aby se specifikoval účel.
Pan starosta upozornil, že je třeba podávat žádosti před přípravou rozpočtu.
Tento bod programu je bez usnesení.

**10. Převod pozemku p.č. 298/4 (dle geometrického plánu č. 1758-9/2019) v k.ú.
Vřesina u Bílovce o výměře 73 m2 na pana Rostislava Homolu**

K tomuto bodu vystoupil pan starosta a uvedl, že v minulosti pan Rostislav Homola vyšel obci vstříc v obtížně řešitelné situaci, kdy obec musela realizovat přeložku části kanalizační stoky z 80. let, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci v roce 2017. Obec neměla kam tuto část stoky přemístit. I díky souhlasu pana Rostislava Homoly byla přeložka na podzim 2018 realizována. Za umístění části přeložky na pozemku pč. 20 a 21 pak bylo s panem Homolou předjednáno věčné břemeno – služebnost inženýrské sítě.

Opakovaně byla vůle zastupitelů deklarována na minulém zasedání ZO, avšak s ohledem na zveřejnění na úřední desce je nezbytné toto usnesení přijmout znovu s aktuálním datem.

K tomuto bodu programu nebyla diskuse a přistoupilo se k hlasování.

Usnesení :

6-10-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku ve vlastnictví obce parc. č. 298/4 (dle geometrického plánu č. 1758-9/2019) v k. ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m2 na pana Rostislava Homolu, nar. ***, trvale bytem *****, za cenu 39.220,- Kč, kde tato cena je stanovena znaleckým posudkem č. 60-3/2019, zpracovaným znalcem Ing. Tatjánou Urbánkovou, trvalý pobyt Čs. armády 418, 742 83 Klimkovice a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

11. Koupě parcel p.č. 297/12 a 297/13 v k.ú. Vřesina u Bílovce – pěší komunikace mezi ulicemi Hlavní a Malá strana. Prodávající paní Veronika Martiníková, trvalý pobyt *****

Pan starosta k tomuto bodu uvedl, že pěší komunikace spojuje Hlavní ulici s Malou stranou. Fyzicky ovšem tato komunikace neleží na pozemku obce, ale na pozemku ve vlastnictví paní Veroniky Martiníkové. Obec už dříve měla zájem o tento pozemek, ovšem nedošlo k dohodě s předchozími vlastníky. Touto transakcí si obec zajistí zachování průchodu mezi dvěma komunikacemi, zejména s ohledem na přístup ke zdravotnímu středisku.

Pan Ing. Martin Džanaj poznamenal, zda se k tomu nezpracoval znalecký posudek. Pan starosta řekl, že cena 500,- Kč je přiměřená.

Poté se přistoupilo k hlasování.

Usnesení :

6-11-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje koupi pozemků p.č. 297/12 a 297/13, vše v k.ú. Vřesina u Bílovce, celková výměra 94 m2, od paní Veroniky Martiníkové, trvalý *** , za částku 47 000 Kč, a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

12. Návrh rozpočtového opatření č. 13/2019

S tímto bodem programu seznámil ostatní pan starosta.

Přijetím rozpočtového opatření se příjmová i výdajová strana rozpočtu zvýší o částku 31 842,- Kč. Výdajová strana je upravena ještě vzájemným přesunem mezi paragrafy. V letošním roce nebude realizována oprava hráze rybníka (zatím není projekt na opravu a nedošlo ještě k převodu pozemku, který je ve vlastnictví státu). Rovněž workoutové hřiště na Nové Plzni se letos realizovat nebude. Do výdajů je naopak potřeba přidat finanční prostředky na ozdravný pobyt žáků základní školy. Jedná se o dotační program, financovaný v plné výši Moravskoslezským krajem. Obec má s krajem uzavřenu smlouvu na částku 460 000,- Kč. Obec je formálně příjemcem dotace, ve spolupráci se školou ozdravný pobyt realizuje a následně bude čerpat dotaci. Do příjmové strany rozpočtu zatím nelze částku dotace zahrnout, neboť není jisté, zda bude poskytnuta do konce letošního roku nebo až v roce příštím. Dále je potřeba navýšit zdroje pro nákupy pozemků. Minulé zastupitelstvo odsouhlasilo nákup pozemku v hodnotě 2 mil. korun, a další koupě pozemků se ještě připravují.

Očekáváme také dotaci na zateplení zdravotního střediska z Operačního programu „Životní prostředí 2014 – 2020“ z MŽP ve výši 1 996 640 Kč. Byly předány veškeré podklady a dle aktuálních informací můžeme s penězi počítat. Nemáme k tomu ovšem v tuto chvíli žádný doklad, kromě verbální informace od firmy, která tuto záležitost smluvně administruje.

Dále byla zastupitelům na zasedání ZO předložena změna v rozpočtovém opatření (příloha 6/12/1). Jedná se o změnu u § 5311, pol 6123 – Zájmová činnost v kultuře – podium. Pan starosta sdělil ostatním, že vřesinský divadelní spolek požádal o zakoupení mobilního podia. Podium mohou využívat i jiné spolky.

Poté se přistoupilo k hlasování.

Usnesení :

6.12.1. Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření č. 13/2019 dle přílohy 6/12/1, kterým se příjmová i výdajová strana rozpočtu navyšuje o částku 31 842 Kč.

Pro 12, proti 1, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

13. Návrh na revokaci usnesení 4-14-1 ze dne 17. dubna 2019

S tímto bodem programu seznámil ostatní starosta obce.

Pan starosta řekl, že oslovil akreditovanou laboratoř a nechal si vysvětlit problematiku měření hluku. Měření je docela drahá záležitost. Z konzultace vyplývá, že z měření se vylučují situace/doby, kdy hlučí „opilci“ před budovou. Měří se hluk budovy, a na to mají majitelé doklady z kolaudace. Je neřešitelný problém měřit skutečný hluk, který v okolí restaurace je. Pan starosta řekl, že hovořil s oběma vlastníky dotčených restaurací, požádal je o větší dohled. Ale shodně tvrdí, že z restaurace hluk nejde a za lidi, kteří hulákají venku, nenesou zodpovědnost. Oba jsem vyzval, aby dohlédli na to, aby po 22 hodině nikdo neseseděl v předzahrádkách a neobtěžoval hlukem.

Změřit hluk aktuálně, když mají majitelé okolních nemovitostí pocit, že je ho „příliš“, prakticky není možné. Řešením je pouze pravidelný dohled strážníků v inkriminované době a součinnost PČR, když nastane konkrétní situace. Trvat na sepsání protokolu, trvat na řešení s přestupkovou komisí.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Martin Džanaj a uvedl, že pokud bude hluk na předzahrádkách, tak vlastník restaurace nesmí provozovat předzahrádku a podotkl, že obec má vydat vyhlášku. Pan starosta řekl, že vyhláška je nadbytečná, protože noční klid je stanoven zákonem. Dále uvedl, že provozovatelé mu sdělili, že na předzahrádkách po 22 hodině lidem nenalévají alkohol.

Pan Ing. Leopold Šíma uvedl, že v Porubě je u restaurace cedule, že provoz zahrádek je do 21,30 hodin. Pan Mgr. Petr Kučera řekl, že tuto ceduli tam umístil majitel podniku, ne město Ostrava - Poruba a dále uvedl, že i v Porubě řeší hluk ve spolupráci s Policií ČR. Dále uvedl, že v soukromé zahradce u rodinného domu, může zasáhnout Policie ČR (zklidnit lidi).

Pan Ing. Leopold Šíma potvrdil slova pana Kučery a řekl, že se obrátil z důvodu rušení nočního klidu na PČR Poruba a přijeli do 8 minut.

Pan Ing. Antonín Šimáček upozornil, že by se měly dodržovat pravidla soužití.

Dále pan starosta sdělil ostatním, že pokud by se zakoupil přístroj na měření hluku, tak obecní strážníci nemohou udělit pokuty, mohou to řešit jen domluvou. Dále sdělil ostatním, že pověřil obecní strážníky, aby dohlíželi na dodržování nočního klidu.

Dále starosta řekl, že si vyžádal statistiku z PČR ohledně spáchání přestupku. Trestných činů ve Vřesině bylo letos 6 a přestupků také 6.

Po diskusi se přistoupilo k hlasování.

Usnesení :

6-8-1 Zastupitelstvo obce Vřesina revokuje usnesení 4-14-1 ze dne 17. dubna 2019 o měření hlukových limitů u restaurací Na Kopci a Motýlek.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato

14. Informace o stavbě parkoviště u ZŠ

S tímto bodem programu seznámil ostatní pan starosta.

Pan starosta uvedl, že rada obce schválila stavbu parkovacích míst u ZŠ ve dvou etapách. 1. etapa řeší parkování z ulice Malá Strana. Parkovat se bude kolmo k objektu, parkoviště bude mít jedno vyhrazené místo pro tělesně postižené a jedno místo pro matky s dětmi. Aktuálně se řeší stavební povolení.

Návrh řešení 2. etapy – po konzultaci se stav. úřadem se jeví jako optimální varianta zřízení zpevněné plochy velikosti 297 m². Toto řešení nevyžaduje stavební povolení a s tím spojené další náležitosti.

Kolaudační rozhodnutí požaduje 5 parkovacích míst do konce roku, to by bylo splněno v 1. etapě (celkem 11 parkovacích míst). Ve 2. etapě by přibylo dalších 11 míst.

Projekt zpracovává Ing. Milan Palák, sídlo Rudná 883/76, Ostrava-Zábřeh.

Dále pan starosta hovořil o tom, že v jiných obcích viděl parkoviště, které je vyrobeno z materiálu (kamenivo), který propouští vodu a protože máme problém s kanalizací, tak se uvažuje, že se parkoviště zhotoví z tohoto materiálu (vsakování vody do terénu).

Pan Ing. Tomáš Mičaník měl dotaz ohledně chodníku u paní Hurníkové. Pan starosta řekl, že se jedná o obecní pozemek a chodník na nic nenavazuje a řekl, že paní Hurníková tam ty dlaždice nechce.

15. Projednání zápisu KV

K tomuto bodu programu vystoupil pan Ing. Martin Džanaj, který řekl, že kontrolní výbor zkontroloval faktury za období od 1. 1. 2019 do 16. 5. 2019. Jednalo se o 76 faktur. Dále řekl, že z tabulky, která je přílohou zprávy z KV, je zřejmé, že pouze 11,9 % ze všech přijatých faktur prošlo cenovým srovnáním u konkurence nebo výběrovým řízením ve výše uvedeném kontrolovaném období. Dle názoru KV je takto vysoké číslo z počtu faktur nepřijatelné a je v rozporu s institutem péče řádného hospodáře.

Dále hovořil o tom, že u kontroly faktur se střídaly faktury za zdravotní středisko, takže se na výběrové řízení také podívali. Osloveny byly tři subjekty a to THERM+HSS, STASEKO PLUS a BDSTAV MORAVA. Jedná se o skupinu spřátelených firem, které si i v okolních obcích poskytují „křoví“, aby vyhrál ten správný. Cena díla podle ceníkových cen materiálů a stavebních prací byla stanovena projektovou dokumentací na 11 338 742 Kč bez DPH. Vysoutěžena byla ovšem o více než 1 milión Kč nad ceníkové ceny, a to firmou THERM+ HS za 12.359 533 Kč, bez DPH, což je velice nestandardní. Dále řekl, že se to zdálo kontrolnímu výboru podezřelé, že byly osloveny jen tři firmy.

Do diskuse se připojil pan Ing. Augustin, který řekl, že zakázka byla zveřejněna.

Pan Ing. Džanaj řekl, že když si otevřeli výkresovou dokumentaci, tak bylo vše smazáno a jediné co tam bylo, tak byla elektřina. Pan Jiří Augustin podotknul, že dokumentace byla doplněna. Ale pan Ing. Džanaj trval na tom, že tam výkresová dokumentace nebyla.

Dále kontrolní výbor kontroloval výběrové řízení zhotovitele technického dozoru investora, tam také našli pochybení. Ing. Martin Džanaj řekl, že kontrolní výbor upozorňuje, že ve

fakturách se objevuje fakturace za technický dozor stavebníka a souvisejících služeb na rekonstrukci zdravotního střediska od firmy STEMON Holding s.r.o. Na tyto služby bylo provedeno výběrové řízení, ale pouze na částku 171 820 Kč. Navýšení ceny bylo řešeno dodatkem č. 1 na zvýšení odměny o 107 690 Kč na počátku roku 2019, což je zvýšení odměny o 60% bez výběrového řízení. Dále upozornil, že původně nejnižší cenu podala do výběrového řízení firma K+H.

Dále pan Ing. Martin Džanaj sdělil ostatním, že napsali nějaká opatření a řekl, že by bylo vhodné změnit směrnici o zadávání veřejných zakázek.

Pan Bc. Petr Lička měl tři dotazy na pana Ing. Džanaje, a to:

1. Zda z důvodu pochybení kontaktoval Policii ČR
2. Zda pan Ing. Džanaj ví, jaká je náplň práce kontrolního výboru
3. Zda kontrolovali usnesení zastupitelstva a rady obce (nepředložili ZO žádný dokument)

Pan Ing. Martin Džanaj odpověděl, že policii nekontaktoval, ale může to provést (pokud je to přání Bc. Ličky). K druhém dotazu řekl, že zákon přesně nespecifikuje, co má kontrolní výbor kontrolovat. Pan Bc. Lička mu řekl, že má kontrolovat usnesení rady a zastupitelstva obce (zda byly naplněny) a podotkl, že není zkontrolováno, ani jedno usnesení rady obce, ani ZO.

Pan Ing. Martin Džanaj mu oponoval a řekl, že mohou kontrolovat, co chtějí.

Pan starosta se zapojil do diskuse a řekl, že se má opravit směrnice o malých zakázkách.

Dále hovořil ohledně zdravotního střediska, že převzal špatný projekt atd. Dále podotkl, že se dalo stopnout výstavbu ZS, ale dnes by nebylo a řekl, že občany Vřesiny nezajímá, kolik stálo vybudování zdravotního střediska, ale kdy už bude otevřeno.

Pan Ing. Martin Džanaj řekl, že kontrolní výbor chce úpravu směrnice.

Pan Pavel Pokorný upozornil pana Ing. Džanaje, že zápis z KV je konfrontační a dále řekl, že zápis je nevhodně napsán a zabýval se blíže obsahem zápisu KV. Dále pan Pavel Pokorný poukázal na to, že kontrolní výbor a finanční výbor kontrolovali stejné záležitosti. Dále pan Pavel Pokorný řekl panu Ing. Džanajovi, že za 11 měsíců nekontrolovali žádný zápis rady obce. Pan Pavel Pokorný dále hovořil o tom, že ve výběrové komisi je 8 lidí a vždy je tam také člen KV a FV.

Pan Ing. Šimáček měl dotaz ohledně dětského lékaře. Pan starosta řekl, že v současné době nejsou dětští lékaři, a že zveřejní záměr až bude ordinace.

Pan Ing. Leopold Šíma uvedl, že se osloví soudní znalec ohledně kvality projektu. Pan Ing. Džanaj podotkl, že to má být znalec v oboru projektování.

Pan starosta ještě doplnil informaci o to, že se dohodlo, že osloví soudní znalec až po kolaudaci.

Pana Ing. Antonína Šimáčka zajímalo, zda má obec nějakou pozastávku. Pan starosta uvedl, že obec má pozastávku u stavební firmy a dále řekl, že ve zdravotním středisku je spousta závad, které se musí řešit (kotel atd.).

16. Projednání zápisu FV

K tomuto bodu vystoupil pan Ing. Petr Řeháček, který řekl, že sdělil ostatním, že pracuje ve finančním výboru 10 let a vždy se snažil pracovat zodpovědně, vždy konstatoval pouze fakta,

dále, že kontroloval zakázku ze svého pohledu. Dále zdůraznil, že nikdy nikoho nenapadl a řekl, že ho mrzí, jak zastupitelé napadají Ing. Martina Džanaje. Dále podotkl, že pan Ing. Džanaj pouze kontroloval zakázku a spolu to nekonzultovali. Dále zdůraznil, že oproti starostovi mu není jedno kolik, stálo vybudování zdravotního střediska. Dále hovořil o tom, že při kontrolách výběrových řízení bylo zjištěno, že se jedno ztratilo (výběrové řízení na projektanta). Dále řekl, že výběrové řízení na TDI bylo jednoznačně zmanipulované.

Pan Ing. Řeháček dále řekl, že poprosil pana místostarostu Pavla Pokorného o zodpovězení 5-otázek a to:

1. Jak probíhalo výběrové řízení na projektanta, proč byla zvolena INGESTA a jak je možné (kdo měl zájem), aby se dokumenty k tomuto ztratily. Jsem předsedou FV 9 let a je to poprvé, a to zrovna nyní. Zabývalo se nové vedení obce, po odvolání Ing. Roubíčkové, tímto výběrovým řízením?
2. Jak je možné, že u výběrového řízení na TDI, jsou 2 nabídky od stejné firmy s různými cenami se stejným datem podání, a kdo rukou na zápis z výběrového řízení napsal: „Požádat fa STEMON HOLDIG a sníží původní nabídku“? A věděli o tom všichni členové výběrové komise, popřípadě, řešilo to nějak tehdejší vedení obce?
3. Kdo zvolil firmu VIA CONSULT, jenž organizovala výběrové řízení na zhotovitele zdravotního střediska a kdo navrhl oslovit firmy, jenž se soutěže zúčastnily.
4. Dne 29. 9. 2017 přišel na o OÚ dopis Ing. Diehela hodnotící projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Projednávali jste jej na radě a jaké bylo vaše stanovisko k tomuto dopisu?
5. Velkou slabinou současného vedení obce je, že v radě není jediný člověk, jenž je stavař, popřípadě člověk, jenž se v oboru stavebnictví pohybuje. Vzhledem k tomu, že nás už v nejbližší době čeká např. rekonstrukce hřiště u školy (dle mé konzultace s lidmi fy EUROVIA bude velmi obtížné pro firmu, jenž výběrové řízení vyhrála, realizovat tuto zakázku v požadované kvalitě za vysoutěženou cenu), neuvažovalo by současné vedení obce o výměně „nejméně schopného výkonného radního“ např. za Ing. Džanaje.
6. Jaký je tvůj osobní názor na to, jak byla celá zakázka „zdravotní středisko“ zrealizována?

Dále pan Ing. Řeháček požádal pana Pavla Pokorného, aby vyjádření bylo písemně doručeno do minulé středy – by jeho vyjádření mohl přiložit k zápisu. Ing. Řeháček tak sdělil ostatním, že od pana Pokorného prozatím nic neobdržel.

Pan Ing. Petr Řeháček dále řekl, že až se bude řešit návrh na opatření, aby ze strany fin. výboru zazněly dvě:

- 1) Zastupitelstvo obce ukládá panu Pavlu Pokornému, aby zodpověděl na otázky fin. výboru a to do 10-ti dnů od projednání na zastupitelstvu. Dále, aby odpovědi zaslal pan Pokorný všem zastupitelům.
- 2) Rada obce provede interní šetření výběrového řízení na projektovou dokumentaci a do jednoho měsíce seznámila zastupitele s výsledky šetření.

Do diskuse přihlásil pan Ing. Jiří Augustin, který řekl, že odpoví ohledně výběrového řízení na technický dozor a uvedl, že oslovili firmy, které se tím zabývají a řekl, že vybrali STEMON

HOLDING, se kterou už měli dobré zkušenosti (firma dělala už pro obec dvě stavby) a dále řekl, že u výběru firmy byli všichni členové komise. Dále řekl, pokud by cenová nabídka byla výrazně jiná, tak by do toho nešli.

Vyjádření pana Ing. Augustina potvrdil i pan Mgr. Petr Kučera.

Pan prof. Vladimír Vašínek se také přiklonil k názoru pana Ing. Jiřího Augustina a řekl, že pokud má obec už s někým dobrou zkušenost, tak se znovu na něj obrátí.

Dále pan starosta sdělil ostatním, že ve svých rozhodnutích také někdy riskuje a to např. při zařizování zubní ordinace (museli předem jednat už s konkrétním zubařem), ať nejsou dále problémy). Dále pan starosta uvedl, že pravidla u zadávání malých zakázek umožňují vybrat zakázku i cenově vyšší, i když to komise nedoporučí, ale jedná se o firmu, se kterou jsou dobré zkušenosti (je to v pravomoci rady obce). Pan Mgr. Petr Kučera potvrdil slova starosty a zdůraznil, že nebyl porušen zákon. Oponoval pan Ing. Martin Džanaj, který řekl, že byl porušen zákon. Pan starosta řekl, že udělali chybu v tom, že oslovili firmu STEMON HOLDING, aby dala nižší cenu.

Po diskusi se přistoupilo k hlasování. Usnesení přednesl pan Ing. Martin Džanaj.

Usnesení :

Zastupitelstvo obce ukládá radě upravit směrnici č. 2017/1 do zasedání dalšího zastupitelstva, takovýmto způsobem:

Aby se u zakázek na dodávky, služby a stavební práce v hodnotě od 100 000 Kč bez DPH jmenovala minimálně tří členná komise, kde členem komise musí být minimálně jeden člen kontrolního výboru a jeden člen finančního výboru. Komise musí být jmenována ještě před odesláním zadávací dokumentace uchazečům. Každý člen komise může doplnit okruh oslovených subjektů. Při zakázce v hodnotě od 100 000 do 500 000 Kč musí být výzva odeslána minimálně třem subjektům k předložení cenové nabídky. Při zakázce v hodnotě od 500 001 Kč bez DPH musí být výzva odeslána minimálně šesti subjektům k předložení cenové nabídky a vyvěšeno na profilu zadavatele veřejných zakázek. Výše uvedené musí platit i v případě, že výběrové řízení organizuje jiný subjekt než obec.

Hlasování k tomu usnesení neproběhlo.

Pan starosta navrhnul, že rada obce ve spolupráci s Mgr. Kučerou připraví novou směrnici pro zadávání zakázek malého rozsahu a předloží zastupitelstvu ke schválení.

Do diskuse se přihlásil pan Ing. Martin Džanaj, který navrhnul výše uvedené usnesení, které by bylo doplněné o návrh pana Ing. Jiřího Augustina.

Pan starosta navrhnul usnesení :

Usnesení :

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce přepracovat směrnici pro zadávání zakázek malého rozsahu, tak aby byla v souladu s nálezy kontrolního výboru z dnešního zasedání zastupitelstva.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Dále pan Pavel Pokorný sdělil panu Ing. Petru Řeháčkovi, že mu ústně odpoví na výše uvedené otázky.

1. Pan Pokorný uvedl, že neví, kdo měl zájem ohledně ztráty dokumentů a řekl, že se měl pan Řeháček bývalé starostky paní Roubíčkové zeptat.
2. Výběrové řízení na zdravotní středisko měl na starost pan Ing. Bocan spolu s paní starostkou Ing. Roubíčkovou. Ostatní věci jsou v zápise z rady.
3. Rada obce vybrala firmu VIA CONSULT (v době starostky Ing. Roubíčkové).
4. Ohledně dopisu pana Ing. Diehela řekl pan Pokorný, že neví, kdy byl zaslán na úřad. Dále řekl, že se o dopisu dozvěděl a také ho přečetl.
5. K tomuto bodu pan Pavel Pokorný uvedl, že pan Ing. Martin Džanaj byl starostou obce několikrát požádán, aby pracoval v radě obce. Avšak Ing. Džanaj odmítl, a proto není v radě obce.

K tomu pan Ing. Martin Džanaj poznamenal, že neodmítli práci v radě, ale že počkají, až se pan Ing. Řeháček vyjádří (koalice).

6. K této otázce pan Pavel Pokorný řekl, že předchozí rada obce i stávající rada obce udělaly obrovský kus práce. Dále řekl, že byl v klubu důchodců a všichni byli rádi, že už je hotové zdravotní středisko.

17. Diskuse

Do diskuse se přihlásila paní Mgr. Sachová, a to ohledně rekuperačních jednotek pro ZŠ ve Vřesině.

Pan starosta řekl, že okna v ZŠ mají mikroventilaci a paní ředitelka nedodala žádný požadavek na rekuperační jednotky a tato záležitost je v kompetenci ředitelky školy.

Pan Ing. Šimáček měl dotaz ohledně výstavby chodníku u bývalé Jednoty (zda jsou všechny pozemky vykoupené). Odpověděl pan starosta, že je to v řešení a že na minulém zasedání odsouhlasili, že se odkoupí pozemek od pana R. Šimka. Dále, že paní Příhodová měla podmínku a to změnu ÚP č.1, která je splněna a nyní budou s paní Příhodovou jednat.

Dále pan Ing. Šimáček se zajímal o problematiku kontejnerů na odpad (zástěny). Pan starosta mu sdělil, že firma OZO chystá změny (u každého domu kontejner na směsný odpad atd.).

Dále pan Ing. Šimáček poukázal na návoz nad hřištěm (vedle Gřeška). Pan starosta řekl, že dali podnět stavebnímu úřadu v Bílovci, který vydal zákaz dalšího návozu.

Dále se pan Ing. Šimáček zajímal o to, zda se bude dělat cestička od hřiště. Starosta odpověděl, že pozemky jsou soukromé.

18. Závěr

Ve 22,15 hod. starosta obce Ing. Jiří Kopeň poděkoval všem přítomným za účast a 6. zasedání zastupitelstva obce ukončil.

Zapsala : Renata Kaštovská

Ověřovatelé zápisu : Ing. Marek Bárta, Ph.D.

Ing. Petr Řeháček

starosta obce : Ing. Jiří Kopeň

místostarosta : Pavel Pokorný

Ve Vřesině, dne 11. 10. 2019