

Z á p i s

z 3. zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 16. ledna 2019 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Ing. Jiřím Kopeněm v 17:03 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce.

Přítomno: 13 členů zastupitelstva obce (v okamžiku zahájení) v 17:06 se dostavil pan Marcel Vajda, od tohoto okamžiku přítomno 14 členů ZO. V 17:10 se dostavil prof. Vladimír Vašínek, od tohoto okamžiku bylo přítomno 15 členů zastupitelstva.

Omluveni: 0

Neomluveni: 0

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích. Zahájil ho starosta obce pan Ing. Jiří Kopeň. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dal hlasovat o způsobu hlasování, zda veřejně nebo tajně. Na dotaz starosty, kdo z členů ZO souhlasí s hlasováním veřejným, hlasovalo všech 13 zastupitelů.

Usnesení:

Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu z 3. zasedání zastupitelstva obce byla na návrh starosty obce pověřena pracovnice obecního úřadu paní Iveta Bártová, DiS.

Usnesení:

3-2-1 Zastupitelstvo obce pověřuje provedením zápisu paní Ivetu Bártovou, DiS.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0.

17:06 – dostavil se Marcel Vajda, přítomno 14 členů ZO

3. Určení ověřovatelů zápisu

Starosta obce vyzval zastupitele, aby podávali návrhy na ověřovatele zápisu. Současně se zeptal ověřovatelů z minulého zasedání ZO, zda byl zápis řádně ověřen, Mgr. Tomáš Bjaček odpověděl, že ano. Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi Ing. Marek Bárta, Ph.D. a Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D. O každém z navržených kandidátů se samostatně hlasovalo.

Usnesení:

3-3-1 Zastupitelstvo obce volí prvním ověřovatelem zápisu Ing. Marka Bártu, Ph.D.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení:

3-3-2 Zastupitelstvo obce volí druhým ověřovatelem zápisu Mgr. Kateřinu Cilečkovou, Ph.D.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Starosta ještě zopakoval jména zvolených ověřovatelů zápisu a pokračoval přečtením navrženého programu jednání.

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Rozpočtové opatření č. 1/2019
5. Zřízení "Výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce"

6. Volba předsedy a členů „Výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“.
7. Plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018 -2020 (součást strategického plánu rozvoje obce)
8. Schválení žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+ na obnovu školního hřiště
9. Schválení žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+ na opravu místních komunikací Prostorná, Křížová a Slepá
10. Záměr koupě pozemků p.č 2101/2, 2101/3 (rybník v Oší)
11. Dotaz na výsledek ankety o hlučné práci v den pracovního klidu
12. Žádost o účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina - Klub důchodců
13. Diskuse
14. Závěr

Starosta se zeptal zastupitelů, jestli nemají návrh na zařazení bodu do stávajícího programu nebo na jeho změnu. Zastupitelé neměli k předloženému programu připomínky ani doplnění, starosta nechal hlasovat o navrženém programu zasedání zastupitelstva obce.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce.

Tímto byly všechny úvodní body a formality splněny a zastupitelstvo obce začalo s projednáním jednotlivých bodů programu.

4. Rozpočtové opatření č. 1/2019

17:10 – dostavil se prof. Vladimír Vašínek, přítomno 15 členů ZO

Slova se ujal starosta Ing. Jiří Kopeň, ten se snažil vysvětlit důvod rozpočtového opatření č. 1/2019. Důvodem jsou vícepráce u zdravotního střediska. Ing. Tomáš Mičaník se dotazuje, v jaké fázi je zřízení Senior taxi. Ing. Jiří Kopeň sděluje, že se na tom již pracuje. Bylo jednáno se starostou města Klimkovic. I na tuto službu musí být veřejná soutěž. Dále uvádí, že tuto službu využívá cca 70 obcí. Odhadovaná roční cena je 200 000 Kč. Ing. Michal Král sděluje, že již během února by se tato služba mohla začít využívat. Pan Pavel Pokorný si uvědomuje, že do doby postavení zdravotního střediska a úplného obsazení lékaři bude služba Senior taxi mnohem finančněji náročnější než po

otevření zdravotního střediska. Tuto službu by chtěli i nadále zachovat, poté již nebude tak finančně náročná. Podrobnosti o službě Senior taxi budou podrobněji zveřejněny.

O slovo se přihlásil Ing. Martin Džanaj, jeho dotazem bylo, jaké vícepráce má rada v důvodové zprávě na mysli? Co tím myslí, slyšel o hydroizolaci, chybějící slaboproud v projektu. Ing. Jiří Kopeň sděluje, že některé více práce byly vyřešeny v minulém volebním období. Jeden dodatek ke smlouvě už byl podepsán. Starosta potvrdil, že se jedná o vícepráce za hydroizolaci, chybějící slaboproud a podlahy. O dalších vícepracích se bude jednat. Jako u každé stavby se vede stavební deník, technickým dozorem je firma STEMON Holding, která všechny více práce konzultuje. Ing. Martin Džanaj upozorňuje zastupitele, že mají trestní i hmotnou zodpovědnost a v důsledku schválení poskytnutí financí na vícepráce, na které zhotovitel nemá podle zákona nárok, tím způsobí obci újmu. Rovněž upozorňuje, že za újmu ručí svým celým majetkem, ne jen 4,5 násobku svého platu jako zaměstnanci, protože zastupitelé nejsou zaměstnanci obce. Rozdal všem zastupitelům výňatky ze smlouvy o dílo se zhotovitelem a znění §2620 - §2622 zákona č. 89/2012 Sb., jež je součástí přílohy č. 1 k zápisu ze zasedání zastupitelstva. Ing. Džanaj uvedl, že z těchto dokumentů jasně vyplývá, že zhotovitel nemá na základě zákona a smlouvy o dílo na zmíněné vícepráce (hydroizolace, slaboproud, podlahy, atd.) nárok a pokud někdo poskytne tyto finance na vícepráce zhotoviteli, způsobí tím obci újmu. Ing. Džanaj přečetl zastupitelům §2621 zákona č. 89/2012 Sb. a uvedl, že na výše uvedené vícepráce má zhotovitel nárok jen v případě, že zhotovitel nezaručí úplnost rozpočtu nebo uvede, že rozpočet je ve smlouvě neúplný. Toto ale zhotovitel neudělal, naopak úplnost rozpočtu ve smlouvě zaručil.

Bc. Petr Lička přečetl soupis víceprací. Pan Pavel Pokorný připomíná, že se neschvalují položky, ale rozpočet. Ing. Martin Džanaj upozorňuje na navýšení o 3 mil. Kč. Ing. Jiří Augustin vysvětluje, že některé více práce nebyly součástí rekonstrukce, jako například parkoviště a chodníky. Ing. Džanaj stále upozorňuje na hydroizolaci a slaboproud, který v projektu nebyl, není možno nárokovat na vícepracích. Ing. Jiří Kopeň se zapojil do debaty a upozorňuje, že toto rozpočtové opatření může být i na jiné nečekané výdaje. Nikde se nepíše, že je podmínkou vyčerpání peněz. Dle něj přebírají odpovědnost radní a starosta. Bc. Lička taktéž upozorňuje, že se rozpočet navýší o 3 mil. Kč a nikde není psáno o vícepracích. Ing. Šíma to uzavírá tím, že je to na neplánované práce. Ing. Martin Džanaj pokládá tedy otázku, že se tyto 3 mil. Kč nepoužijí na vícepráce zdravotního střediska? Mgr. Kučera potvrzuje, že se jedná o navýšení položky a v zásadě je jedno o kolik. Odpovědnost za to nese rada a rada může peníze použít na cokoliv. Vícepráce můžou vzniknout třeba tím, že bude chtít obec provádět úpravy. Ing. Jiří Kopeň upozorňuje, že jde pouze o navýšení paragrafu rozpočtu. Mgr. Kučera vstupuje do diskuse s tím, že jak tak vidí, nepůjde o jednotné hlasování zastupitelů. Upozorňuje, že pokud někdo hlasovat nebude, nebo se zdrží hlasování nemusí mít strach, protože se neuvádí jména, kdo a jak hlasoval a zároveň se celé zastupitelstvo zbavuje odpovědnosti za případně vzniklou škodu. Ing. Martin Džanaj upozorňuje na rozdílnost u víceprací zhotovitele a víceprací z pohledu obce. Ing. Jiří Kopeň znovu připomíná, že zodpovědnost tady přebírá rada a starosta. Mgr. Kučera připomíná, že pokud by někdo zapříčinil, že by se nepokračovalo na stavbě, je to tatáž odpovědnost. Mohou vznikat dodatečné škody. Pro obec zastavení stavby není určitě nejlepší řešení. V případě neschválení by došlo ke konzervaci objektu. Ing. Martin Džanaj uvádí, že byl snad

schválen rozpočet v prosinci. Ing. Augustin přiznává, že si myslel, že se zainvestuje ještě v prosinci. Do debaty se dále zapojuje Ing. Petr Řeháček, sděluje, že na začátku, ještě před stavbou se hovořilo o 8 mil. Kč. Chtěl by přesnou informaci, kolik stála rekonstrukce zdravotního střediska do teď a kolik ještě stát bude. Hájí rozpočet v zájmu občanů obce. Kdo dělal kvalifikovaný odhad, budou ještě vícepráce nebo nebudou? Dále se zajímá o obsazení lékařů. Ing. Jiří Kopeň se ujímá slova a chtěl by odpovědět na otázky Ing. Řeháčka. Odpovídá, že v objektu budou 3 lékaři. Svoji roli vidí hlavně v tom, projekt dokončit, a to za každou cenu. V jedné místnosti bude ordinace zubního lékaře, kterého už máme zajištěného. V další ordinaci bude ordinace pro praktického lékaře, se kterým jednáme. A v třetí ordinaci plánujeme ordinace dětského lékaře. Mgr. Kučera sděluje, že se zde musí postupovat dle Zákona o obcích, tzn. první musí být vyvěšen záměr pronájmu prostor, který musí být konkrétní. Obec nemůže uzavřít smlouvu s lékařem, dokud nebude vyvěšen záměr pronájmu prostor. Paní Libuše Kudelová se ptá, zda by se nemohl najít lékař do starých prostor po MUDr. Matheislové, sděleno, že EUC klinika, která je vlastníkem společnosti Mudr. Mathesiová, s.r.o. neukončila nájemní vztah, proto nelze tzv. starý prostor pronajmout. Starosta Ing. Jiří Kopeň se vrací k tématu a sděluje zastupitelům obce, že jsme od firmy THERM obdrželi oficiální dopis, kterým rekonstrukci zdravotního střediska zastavují. Dosud nebyl podepsán dodatek č. 2, který jim tak měl prodloužit termín dokončení, a to 31.5.2019. Z důvodu případných sankcí za nedodržení termínu rekonstrukci pozastavili. Připomíná, že pokud se nepodepíše dodatek č. 2, rekonstrukce bude zakonzervována. Jeho úkolem je vybudovat zdravotní středisko a neumí si představit, že by se stavba nedokončila. Mgr. Čilečková se taktéž dotazuje na cenu. Ing. Řeháček se vrací zpět ke svým otázkám, nebylo mu odpovězeno na všechny. Od původní ceny po současnou vidí rozdíl 10 mil. Kč. Ing. Šíma jemu oponuje a tvrdí, že nemá pravdu. Už v projektové části věděli, že 8 mil. Kč bude málo. Starosta opět vysvětluje, že pracemi navíc se rozumí hydroizolace, která je nezbytná a podlahy, které se musely srovnat cca o 15 cm. Na otázku, proč to nebylo v projektu neuměl odpovědět. Faktury se firmě proplácely měsíčně. V prosinci se nevědělo, zda bude zaplacen, proto máme v lednu méně peněz. Proto chtějí převést nevyčerpané peníze v prosinci do rozpočtového opatření č. 1/2019. Slaboproud, který v projektu taktéž nebyl, nechal nacenit, o ceně se dozví během ledna. Pokud se peníze přesunou, to neznamená, že se musí utratit. Ing. Šíma říká, že v minulém roce bylo na rekonstrukci zdravotního střediska 10 mil. Kč, utracených je 7 mil. Kč, tudíž se bavíme o 3 mil, které utraceny nebyly, ale počítalo se s nimi. Nejsou to žádné 3 mil. navíc. Ing. Martin Džanaj opět upozorňuje, že hydroizolaci, slaboproud a podlahy nelze zahrnovat do víceprací. Zhotovitel má povinnost dodržet termín, který je uveden ve smlouvě. Pokud firma odmítne pokračovat dle smlouvy, rekonstrukci dostaví jiná firma a obec následně bude vymáhat sankce od firmy, která nedodržela termín a dílo nedokončila. Prof. Vašínek připomíná, že toto řešení by trvalo měsíce. Ing. Martin Džanaj oponuje, že by měl hned 3 firmy, z kterých se může vybrat zhotovitel, který by stavbu okamžitě dokončil, pokud by stávající zhotovitel odmítl pokračovat. Mgr. Kučera mluví k Ing. Martinu Džanajovi a tvrdí mu, že vytrhává věci z kontextu. Tato debata nebude mít závěr. Je uzavřena smlouva o dílo, kde je uvedeno, kdy a jak se od smlouvy dá ustoupit. Ing. Martin Džanaj tvrdí, že od smlouvy se dá odstoupit okamžitě a přečetl §2622 zákona č. 89/2012 Sb. Mgr. Kučera upozorňuje, že byl právě on, který dával k dodatku negativní stanovisko. Ing. Jiří Kopeň sděluje, že v textu se o vícepracích vůbec nepíše, paní Libuše Kudelová a Ing. Marek Bárta

upozorňují na to, že ano. Opět upozorněno na to, že se peníze přesunují pouze z roku 2018 do roku 2019. Ing. Jiří Kopeň a Mgr. Kučera upozorňují, že jakmile se rekonstrukce zastaví, těžko se už ve volebním období dostaví. Znova by se musela vysoutěžit nová firma, což by byl běh na dlouhou trať. Ing. Martin Džanaj „takže raději dáte zhotoviteli 3 mil. Kč do kapsy“. Pan Pavel Pokorný sděluje, že se uvidí, kam peníze vlastně půjdou. Ing. Šíma opět připomíná, že rekonstrukce dodnes stála 7 mil. Kč a 3 mil. Kč se převádí pouze na položku. Mgr. Sachová se ptá vedení obce, proč všichni zastupitelé nedostali takové informace, mohla být ušetřena 1 hodina této debaty. Sděluje, že jde vidět, že chybí komunikace, z níž vyplývají informace o všem, co se rekonstrukce zdravotního střediska týká. Pan Marcel Vajda sděluje, že o rozpočtu by se mělo diskutovat. Ing. Šíma připomněl, že projekt se měl dělat daleko důsledněji. Pan Marcel Vajda říká, že pokud byl projektant na místě se podívat, už tehdy si třeba řekl, že „jím“ cenu navýšíme, dle něj se jednalo o nekorektní firmu.

Po velmi dlouhé diskusi se přešlo k hlasování.

Usnesení:

3-4-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření 1/2019, kterým se navyšuje rozpočet obce Vřesina na rok 2019 o 3 000 000 Kč na § 3599 o 200 000 Kč na § 3900.

Pro 11, proti 2, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

5. Zřízení „Výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“

Zde si slovo ponechal opět starosta Ing. Jiří Kopeň. Přišel s myšlenkou zřídit tento výbor a rada ho v tom plně podpořila. Připomněl, že vybudování objektu, který by sloužil kulturním a společenským aktivitám, bylo významným bodem téměř u všech volebních stran. Jeho úvaha je taková a vzhledem k tomu, že finance na to jsou navrhuje zřídit „Výbor pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“. Investice, která bude spojena s vybudováním společensky kulturního zázemí v obci není k diskusi pouze do rady, ale i pro zastupitelé a celou veřejnost. Ing. Řeháček si položil otázku „Proč to nedělá rada? – zda nechce, je neschopná, je tam nějaká zodpovědnost apod.“ Ale v případě zřízení tohoto výboru si myslí, že 1 členem by měl být radní a dále lidé, kteří se v obci kulturně prosazují. Výbor by měl být pětičlenný a měl by být sjednán termín, kdy předloží výbor svou vizi.

Paní Libuše Kudelová sdělila, že si neumí představit architektoniku, ale naopak s vybavením a lidmi problém nevidí. Pan starosta Ing. Jiří Kopeň se ujal slova s tím, že by měl být výbor tříčlenný. Ing. Petr Nedělník prohlásil, že na tuto myšlenku tlačil již v minulosti, a že současné volební období je téměř celé před námi. Co by mělo být naplní? Úvaha nad tím, co má obec, kolik by investice stála, kde by stál objekt, ale hlavně, jak by měl vypadat. Kolik členů bude ve výboru je na diskusi, ale

musí být lichý. Podstatou věci je, dělat něco pro Vřesinu a reprezentovat její zájmy. Pan Pavel Pokorný řekl, že tady tato investice půjde napříč politickým spektrem. Výbor by měl co tři měsíce informovat zastupitelstvo o probíhajících diskusích výboru. Ing. Džanaj si myslí, že zřízení výboru není špatný nápad, ale měl by být vícečlenný a z řad zastupitelů by tam uvítal Mgr. Cilečkovou, která má zkušenosti z oblasti práva. Prof. Vašínek si myslí, že tři členové výboru jsou málo, podle něj by měl být členem výboru člen rady, a to z důvodu přenosu informací vedení obce, dále by to pak měli být představitelé různých spolků, či sdružení. Uvítal by klidně i sedmičlenný výbor. Bc. Lička se zřízením výboru taktéž souhlasí. Pan Marcel Vajda vznesl dotaz na budovu tělocvičny, proč se nezrekonstruuje tělocvična. Jsou tam špatné parkety, často zatéká pod střechu. Je to budova, která je přibližně 30 let stará a i ona si zaslouží modernizaci. Bc. Lička reaguje s tím, že právě budova tělocvičny byla postavena pro žáky základní školy, i přesto, že je každý den do 21:00 hod plně využívána různými sportovními aktivitami. Pan Marcel Vajda sděluje, že ve spoustě budov tělocvičen se pořádají i plesy. Po konzultaci s paní ředitelkou Mgr. Skýbovou bude zažádáno do 28.2.2019 o dotační titul na modernizaci sportoviště. Při zažádání 2 a více dotačních titulů se šance na jejich získání zmenšuje. Paní ředitelka sdělila výsledky kontroly budovy tělocvičny-měla by se udělat nová podlaha, osvětlení a rekonstrukce sprch. Oba dotační tituly probíhají ve stejnou dobu, proto bude zažádáno pouze o jeden. Nikde není napsáno, že budoucí objekt nebude sportovně využitelný. Pokud se bude jednat o multifunkční objekt, nejsou zde vyloučeny ani plesy, ani žádné sporty. To jsou úvahy, které by měl vyřešit právě zřizovaný výbor. Prof. Vašínek si myslí, že jedním ze zadání by mohlo být i téma, zda zasáhnout do statiky tělocvičny nebo se naopak zamyslet nad samostatným objektem. Z tohoto důvodu by měl být výbor víceúčelový. Pan Pavel Pokorný navrhl, aby nově zvolený výbor předstoupil v březnu se svou představou objektu. Paní Libuše Kudelová upozorňuje na ztrátu času, která by tak vznikla. Pan Ing. Mičaník navrhuje rozpětí 5 – 7 členů výboru, Ing. Jiří Kopeň oponuje, že musí být uveden pouze jeden počet členů výboru. Ing. Nedělník uvádí několik postřehů. Je rád, že se cesta vyvíjí novým směrem, jde u o určitou zodpovědnost. Má pocit, že si někdy hrajeme na bohatou obec, ale z druhé strany řešíme problematiku balastních vod, na kterou bude obec zase chudá. Výbor se zřizuje proto, aby měl nápady. Aby byl členem výboru radní, se mu zdá jako zbytečné. Pokud se výbor na něčem domluví, bude mít jakýsi koncept, může jej předložit radě a následně zastupitelstvu. Mgr. Kučera souhlasil s Ing. Nedělníkem, výbor bude zřízen, aby měl nápady. Výbor může oslovit členy místních organizací, kteří by mohli být také přínosem pro zřízení takového objektu. Ing. Jiří Kopeň konstatuje, že bude zřízen výbor pětičlenný a zvolení budou také členové výboru, a to z toho důvodu, že už se může výbor sejít a začít diskutovat.

Usnesení:

3-5-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo vytvořit pětičlenný „Výbor pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“, jehož náplní práce bude podniknout organizační a administrativní

kroky, které povedou k rozhodnutí zejména o umístění stavby, o velikosti a kapacitě stavby, o architektonickém řešení stavby a použité stavební technologii, ověření možností dotační podpory a další úkoly, stanovené zastupitelstvem obce v souladu se Zákonem o obcích.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

6. Volba předsedy a členů „Výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce“

Starosta Ing. Jiří Kopeň konstatoval, že byl odsouhlasen pětičlenný výbor a přešel k volbě zvolení předsedy výboru a jeho členů. Předseda musí být z řad zastupitelů, u členů výboru tato povinnost není. V době, kdy tuto věc zvažoval, s některými zastupiteli hovořil a dostal jejich předběžný souhlas. Dovolil si tedy navrhnout předsedu výboru – jeho kandidátem je Ing. Leopold Šíma, načež se jej zeptal, zda by tuto funkci přijal. Ing. Šíma odpověděl, že ano. Zeptal se, zda jsou i jiné návrhy na předsedu výboru, další návrhy nebyly, tudíž přešel k hlasování.

Usnesení:

3-6-1 Předsedou výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce byl zvolen Ing. Leopold Šíma

Pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Členy kulturně společenského výboru byli navrženi tito zastupitelé: Ing. Martin Džanaj, Ph.D., Ing. Petr Nedělník, Libuše Kudelová, Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D., Marcel Vajda a Ing. Michal Král. O každém návrhu se hlasovalo zvlášť a dle pořadí návrhu.

Usnesení:

3-6-2 Členem výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce byl zvolen Ing. Martin Džanaj, Ph.D.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Usnesení:

3-6-3 Členem výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce byl zvolen Ing. Petr Nedělník.

Pro 14, proti 1, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Usnesení:

3-6-4 Členem výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce byla zvolena paní Libuše Kudelová.

Pro 10, proti 1, zdržel se 4.

Usnesení bylo přijato.

Usnesení:

3-6-5 Členem výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce byla zvolena Mgr. Kateřina Čilečková, Ph.D.

Pro 9, proti 1, zdržel se 5.

Usnesení bylo přijato.

Ing. Jiří Kopeň sděluje, že zadání zde úmyslně uvedeno není. Cílem tohoto úsilí bude mít v obci objekt, jehož parametry, umístění, architektonické řešení bude výsledkem činnosti tohoto výboru. Konečné rozhodnutí co, kde, kdy a za kolik pak bude opět na zastupitelstvu obce. Navrhuje, aby na každé zastupitelstvo byla předložena zpráva o činnosti výboru. Ing. Šíma reaguje na diskusi tím, že podobných modelů je spousta. Práce výboru by neměla vejít v niveč, určitě by se měla probrat ze všech stran. Výbor si musí sednout a pouvažovat. Do příštího zastupitelstva bude předložen návrh zastupitelstvu obce, aby bylo zřejmé, kudy cesta povede. Ing. Džanaj navrhuje, aby částku za budoucí objekt stanovila rada obce, z důvodu zbytečného úsilí výboru a případného nedostatku peněz. Starosta obce doporučuje sledovat dotační tituly a bude rád, pokud bude objekt plně využitelný. Ing. Martin Džanaj se opět dotazuje na limitní částku. Ing. Nedělník oponuje tím, že právě částka za objekt bude jedním z bodů k diskusi výboru.

7. „Plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018 – 2020“ – součást strategického plánu rozvoje obce

Slova se ujal starosta Ing. Jiří Kopeň. Komise pro rozvoj obce v minulém roce zpracovala „Plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018 – 2020“. Tato povinnost vyplývá ze zákona 115/2001

Sb. a zákona 230/2016 Sb. o podpoře sportu a úkol byl zadán Komisi RO v prvním pololetí 2018. Sděljuje, že rada obce nestihla tento dokument projednat v minulém volebním období, dostal se na program až na minulé schůzi rady dne 7. 1. 2019. Rada obce tento Program schválila usnesením č. 9/114. Existence tohoto dokumentu jako součástí Plánu rozvoje obce je podmínkou čerpání některých dotačních titulů, je nezbytné schválit tento plán rozvoje sportu také v zastupitelstvu obce a akceptovat jej jako nedílnou součást Plánu rozvoje obce. Je to dokument, který se bude pravidelně aktualizovat. V budoucnu bychom chtěli využít dotační titul na opravu sportoviště ZŠ, jejíž žádost musí být podána do 28. 2. 2019. Pan Marcel Vajda připomněl situaci u tenisových kurtů, že už delší zájem mají o vybudování sociálního zázemí. Proč, tedy není v „plánu rozvoje sportu? Ing. Augustin ho požádal o zpracování zprávy, která bude do plánu rozvoje zařazena. Pan Marcel Vajda také upozornil na to, že pro získání finanční podpory z MŠMT je zařazení do plánu rozvoje důležité, a to z důvodu bodového hodnocení pro získání podpory. Ing. Nedělník se ptal, proč si sociální zázemí nepostaví za své peníze? Pan Marcel Vajda odpověděl, že to naopak za jejich peníze bude.

Usnesení:

3-7-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje „Plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018 – 2020“ dle přílohy č. 3-7 tohoto zápisu.

3-7-2 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo zařadit „Plán rozvoje sportu obce Vřesina na období 2018 – 2020“ do Plánu rozvoje obce jako jeho Dodatek č. 2.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení byla přijata

8. Schválení žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+, podprogram Podpora obnovy a rozvoje venkova na obnovu hracích ploch na školním hřišti.

Starosta Ing. Kopeň zdůraznil, že při realizacích investičních akcí chce rada obce maximálně využívat možností spolufinancování z aktuálních dotačních titulů. V současné době se jedná zejména o dotace z MMR, kde je aktuálně několik výzev na podání žádosti o dotaci. Z diskusí na minulém zasedání ZO, ale i s konzultací s ředitelkou ZŠ a MŠ Vřesina, paní Mgr. Lenkou Skýbovou, vyplynul požadavek na modernizaci školního hřiště, tedy prakticky všech povrchů od stávajícího asfaltového hřiště, travnatého hřiště pro kopanou až po atletickou dráhu a doskočiště. Přesně na tyto záležitosti se vztahuje aktuální výzva MMR v programu Podpora rozvoje regionů 2019+, podprogram rozvoje venkova. Abychom o tuto dotaci mohli požádat, musíme mít souhlas zastupitelstva obce jednak s vlastní žádostí a závazek, že obec dofinancuje celou investiční akci z rozpočtu obce. Z konzultací s firmou, která se zabývá zpracováním žádostí, vyplynulo, že sice je možnost v rámci jedné žádosti požádat i dotaci na modernizaci tělocvičny, nicméně se tím snižuje

šance takovou „dvojitou“ dotaci získat. Doporučení zní požádat v jednom roce o podporu na hřiště, v dalším roce na tělocvičnu. Prof. Vašínek se zeptal, o jakou firmu jde. Bylo mu sděleno, že se jedná o firmu INNOVA, která nám již v minulosti pomohla dotaci získat. Dalším dotazem prof. Vašínka bylo, kolik činí dotační podpora. Sděleno, že dotační podpora může činit až 70 % celkové částky. O dotaci lze požádat do 28.2.2019.

Usnesení:

3-8-1 Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+, podprogram Podpora obnovy a rozvoje venkova, výzva 1/2019/117D8210 a dotační titul 117d8210B Podpora obnovy sportovní infrastruktury, a souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

9. Schválení žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+, podprogram Podpora obnovy a rozvoje venkova na opravu místních komunikací Křížová, Prostorná a Slepá.

Zde se ujal slova opět starosta Ing Jiří Kopeň, je zde podobná situace jako u předchozího bodu, že bychom chtěli využívat více dotačních titulů. V současné době se jedná zejména o dotace z MMR, kde je aktuálně několik výzev na podání žádosti o dotaci. Z loňského roku jsou připraveny projekty na rekonstrukci místních komunikací Křížová, Prostorná a Slepá, v rozpočtu na rok 2019 je na tyto akce alokováno 5 406 000 Kč. Bylo by prospěšné část nákladů získat z programu Podpora obnovy a rozvoje venkova. I zde by byla oslovena firma INNOVA, která již v minulosti s námi spolupracovala. Výše dotace může být opět až 70 % z celkové ceny.

Usnesení:

3-9-1 Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o dotaci z MMR v rámci Programu rozvoje regionů 2019+, podprogram Podpora obnovy a rozvoje venkova, výzva 1/2019/117D8210 a dotační titul 117d8210A Podpora obnovy místních komunikací, a souhlasí se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování akce.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

10. Odkup pozemků – Rybník v Oší

Starosta Ing. Jiří Kopeň předal slovo Ing. Augustinovi. Ten připomněl, že taková situace už zde na podzim roku 2018 byla. Dne 3. 9. 2018 byla vyhlášena aukce, ale žádná nabídka podána nebyla, tudíž nebyly pozemky prodány a my jsme nemohli uplatnit předkupní právo. Konkrétně se jedná se o pozemky parc. č. 2101/2 o výměře 1717 m², druh pozemku: vodní plocha, způsob využití: vodní nádrž umělá a parc. č. 2101/3 o výměře 998 m², druh pozemku: vodní plocha, způsob využití: vodní nádrž umělá, oba v katastrálním území Vřesina u Bílovce. V únoru 2019 se očekává opakované vyhlášení aukce na tyto pozemky, z toho důvodu rada obce předkládá tento materiál zastupitelstvu obce, abychom se mohli na tuto situaci připravit. Vyhlášená minimální kupní cena nemovitých věcí činí dle informací z ÚZSVVM 105 000 Kč za oba pozemky, tj 38,67 Kč/m². Pro srovnání nejnížší cena v roce 2018 byla 129.000,- Kč, tj. 47,51 Kč/m². Ing. Augustin navrhuje buď se zúčastnit aukce – se zástupcem obce panem Ing. Řeháčkem nebo se aukce nezúčastňovat a poté odkoupit.

Usnesení:

3-10-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo o záměru koupě pozemků parc. č. 2101/2 o výměře 1717 m², druh pozemku vodní plocha a parc. č. 2101/3 o výměře 998 m², druh pozemku vodní plocha, v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a s tím spojeným podáním nabídky a případné účasti zástupce obce Vřesina na aukci a pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně, aby za obec podal nejnížší možnou nabídku při dodržení všech ostatních podmínek aukce.

3-10-2 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje zastupitele obce Petra Řeháčka případným zastupováním obce Vřesina při aukci k nákupu pozemků parc. č. 2101/2 o výměře 1 717 m², druh pozemku vodní plocha a parc. č. 2101/3 o výměře 998 m², druh pozemku vodní plocha v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a to do maximální částky ve výši zůstatku prostředků na § 3639, pol. 6130 rozpočtu obce Vřesina určeného k nákupu pozemků ke dni konání aukce.

3-10-3 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje starostu obce Vřesina, Ing. Jiřího Kopeně, při splnění výše uvedených podmínek, podpisem kupní smlouvy.

3-10-4 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo v případě vydražení pozemků parc. č. 2101/2 a 2103/3 vše v k.ú. Vřesina u Bílovce jinou osobou, využít předkupní právo na tyto pozemky a dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to až do výše finančních prostředků na § 3639 určeného k nákupu pozemků.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Všechna usnesení byla přijata

11. Dotaz občana Vřesiny pana Jiřího Franze adresovaný zastupitelstvu obce:

1. zda zastupitelstvo obce bude dál pracovat s výsledkem ankety na téma hlučných činností ve dnech pracovního klidu;

2. zda zastupitelstvo plánuje vybudování chodníku resp. stezky pro cyklisty podél ulice Hlavní.

Slova se ujal starosta Ing. Jiří Kopeň, reagoval na dotaz občana na téma hlučných prací v obci. Dotaz byl adresován zastupitelům obce a byla zahájena diskuse. Téměř všichni zastupitelé byli proti vydání vyhlášky o hlučných pracích.

Dalším dotazem občana bylo vybudování chodníku podél cesty Hlavní. Již dříve rada oslovila vlastníky pozemků podél ulice Hlavní s dotazem o odkoupení. Jedna třetina neodpověděla vůbec, druhá třetina by pozemek neprodala a třetí třetina s odkupem souhlasila. Současná rada chce opětovně oslovit majitelé pozemků a získat tak jejich potřebné souhlasy. Jeden dům hraničí doslova s cestou, z toho důvodu a z důvodů bezpečnostních nebude moci v této části chodník postavit. Pan Marcel Vajda navrhl, aby se chodník postavil od autobusové zastávky „Bývalá prodejna“ po pravé straně směrem ke kapličce. Ing. Mičaník navrhl opravit stávající kachličky na chodníku na ulici Hlavní, jsou v katastrofálním stavu a starší, nejen starší lidé mají s chůzí po rozpadlém chodníku problém. Pan Pavel Pokorný doplňuje, že projekce chodníku na ulici Hlavní je v přípravě.

Bez usnesení

12. Žádost o dotaci pro klub důchodců Vřesina

Pan starosta se dotázal zastupitelů, zda nemají nějakou připomínku, nikdo žádnou neměl, tudíž se přešlo k hlasování.

Usnesení:

3-12-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout Klubu důchodců Vřesina účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina v požadované výši 60 000 Kč na financování provozních nákladů dle předložené žádosti.

3-12-2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro Klub důchodců Vřesina dle přílohy č. 3-12-2 a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy.

Pro 15, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení byla přijata

13. Diskuse

Bez diskuse.

14. Závěr

Protože další připomínky ani náměty nebyly, starosta obce v 20:37 schůzi ukončil.

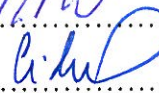
Ve Vřesině dne: 18. 1. 2019

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Marek Bárta, Ph.D

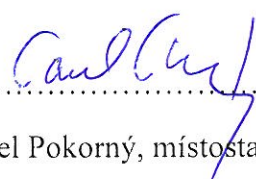
.....


Mgr. Kateřina Čilečková, Ph.D

.....


.....

Ing. Jiří Kopeň, starosta

.....

Pavel Pokorný, místostarosta

Výňatky ze smlouvy o dílo

Čl. III, odst. 4

Zhotovením stavby smluvní strany rozumí úplné, funkční a bezvadné provedení všech stavebních prací, montážních prací a konstrukcí, včetně dodávek potřebných materiálů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení díla, a to i v případě, že nejsou výslovně uvedeny v položkovém rozpočtu stavby, dále provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních prací a konstrukcí, jejichž provedení je pro řádné dokončení díla nezbytné včetně koordinací a kompletačních činností celé stavby. Součástí zhotovení díla je mimo jiné i vypracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby.

Čl. VII, odst. 2

Cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 této Smlouvy je dohodnuta jako cena pevná a konečná a platí po celou dobu realizace díla. Cena díla obsahuje všechny práce nutné k provoznímu využití a řádnému provedení stavby ve smluveném rozsahu. Riziko určení množství a úplnosti seznamu prací, zejména v položkovém rozpočtu, který tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy, nese výhradně zhotovitel.

Čl. VII, odst. 3

Cena podle čl. VII., odst. 1. této Smlouvy je stanovena dle Zadávací dokumentace předané objednatelem zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku. V ceně jsou veškeré náklady zhotovitele nutné pro řádné a úplné zhotovení díla. Cena obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby ukončení díla.

Čl. VII, odst. 4

Součástí této Smlouvy je položkový rozpočet stavby vč. rekapitulace celkových nákladů stavby, zpracovaný zhotovitelem v souladu s výkazy výměr, předanými objednatelem zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, který obsahuje všechny náklady související se zhotovením díla. Pokud položkový rozpočet, jenž tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy, neobsahuje některou z položek obsažených ve výkazech výměr, nemá tato skutečnost vliv na výši celkové ceny za dílo, uvedené v odst. 1 tohoto článku a zhotovitel nemá právo, v důsledku neúplného ocenění výkazů výměr, domáhat se zvýšení sjednané ceny za provedení těchto prací.

Zákon č. 89/2012 Sb.

Oddíl 2

Určení ceny podle rozpočtu

§ 2620

(1) Je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

(2) Nastane-li však zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, může soud podle svého uvážení rozhodnout o spravedlivém zvýšení ceny za dílo, anebo o zrušení smlouvy a o tom, jak se strany vypořádají. To neplatí, převzala-li některá ze stran nebezpečí změny okolností, nebo jedná-li se o okolnost, o níž některá ze stran předem prohlásila, že nenastane.

§ 2621

(1) Bylo-li dílo zadáno podle rozpočtu, nemůže zhotovitel požadovat zvýšení ceny za dílo, ani mají-li rozsah nebo nákladnost práce za následek překročení rozpočtu.

(2) Byla-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla.

§ 2622

(1) Byla-li však cena určena na základě rozpočtu daného s výhradou, že se nezaručuje jeho úplnost, nebo s výhradou, že rozpočet je nezávazný, může zhotovitel požadovat zvýšení ceny, objeví-li se v případě rozpočtu s výhradou nezaručené úplnosti při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy, a v případě rozpočtu s výhradou nezávaznosti, oč nevyhnutelně převýší náklady účelně vynaložené zhotovitelem náklady zahrnuté do rozpočtu. Nesouhlasí-li objednatel se zvýšením ceny, určí zvýšení ceny na návrh zhotovitele soud.

(2) Zhotoviteli zaniká nárok na určení zvýšení ceny podle odstavce 1, jestliže neoznámí nutnost překročení rozpočtované částky a výši požadovaného zvýšení ceny bez zbytečného odkladu poté, kdy se při provádění díla ukázala jeho nevyhnutelnost.

(3) Objednatel může bez zbytečného odkladu odstoupit od smlouvy, požaduje-li zhotovitel zvýšení o více než 10 % ceny podle rozpočtu. V tomto případě je objednatel povinen nahradit zhotoviteli část ceny odpovídající rozsahu částečného provedení díla podle rozpočtu.