

Z á p i s

ze 4. zasedání zastupitelstva obce Vřesina

konaného dne 12. dubna 2023 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Petrem Řeháčkem v 17:07 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno **14** členů zastupitelstva obce.

Přítomno: 14 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Tomáš Bjaček

Neomluveni: -

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. v platném znění. Zahájil ho starosta obce. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 14 členů zastupitelstva obce. Starosta obce vyzval zastupitele, aby rozhodli, zda bude hlasování veřejné nebo tajné.

Usnesení:

04-01-01 Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu. Doba pro jednoho občana je omezena maximálně na pět minut, pan starosta však nebude v případě potřeby nikoho k vyjádření omezovat.

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu z 4. zasedání zastupitelstva obce byla na návrh starosty obce pověřena pracovnice obecního úřadu Mgr. Kateřina Štěrbová.

Usnesení:

04-02-01 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje provedením zápisu paní Kateřinu Štěrbovou.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Volba byla přijata.

3. Volba ověřovatelů zápisu

Dalším bodem jednání bylo určení ověřovatelů zápisu. Nejprve se starosta obrátil na pana Petra Krahulce a Ing. Ondřeje Mizeru, kteří ověřovali zápis z předešlého zasedání zastupitelstva obce. Oba oslovení uvedli, že byl zápis řádně ověřen. Posléze starosta navrhl oba ověřovatele zápisu a to Ing. Marka Bártu a Ing. Leopolda Šímu. Oba přijali.

Usnesení:

04-03-01 Zastupitelstvo obce Vřesina volí ověřovatelem zápisu Ing. Marka Bártu, Ph.D.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Volba byla přijata.

Návrh na druhého ověřovatele vzešel opět od pana starosty, který navrhl Ing. Leopolda Šímu.

Usnesení:

04-03-02 Zastupitelstvo obce Vřesina volí ověřovatelem zápisu Ing. Leopolda Šímu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Volba byla přijata.

4. Schválení programu 4. zasedání zastupitelstva obce

Dalším bodem zasedání zastupitelstva bylo schválení dnešního programu. Starosta sdělil, že příští zasedání by se mohlo již uskutečnit v hasičském sále, kde je velké plátно a možnost promítnout dokumenty, přílohy.

Následně přečetl program dnešního zasedání zastupitelstva obce:

1/ Zahájení

2/ Volba zapisovatele

3/ Volba ověřovatelů zápisu

4/ Schválení programu 4. zasedání zastupitelstva obce

5/ Koupě pozemku pro vybudování chodníku ke hřišti od paní M*** P***

6/ Darovací smlouva č. OV/304/j/2022/Ha na pozemky kolem chodníku z Vřesiny do Poruby

7/ Projekty 2022-2026

8/ Obecně závazná vyhláška obce Vřesina o nočním klidu

9/ Obecně závazná vyhláška obce Vřesina o pravidlech pohybu psů na volném prostranství

10/ Hluk - prodloužená Rudná

11/ Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2023-2026

12/ Rozpočtové opatření č.4/2023

13/ Projednávání zápisu FV

14/ Projednávání zápisu KV

15/ Diskuze

16/ Závěr

Usnesení:

04-04-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje program dnešního zasedání zastupitelstva obce.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

5. Koupě pozemku pro vybudování chodníku ke hřišti od paní Marie Příhodové

Obec Vřesina již dlouhá léta usiluje o vybudování chodníku na ulici Osvobození od bývalé prodejny Jednoty ke sportovnímu areálu U Opusty. Je to poslední úsek v obci podél komunikace 3. třídy Osvobození, kde ještě chodník schází. Vzhledem k tomu, že se jedná o úsek s nejhustší dopravou v obci, a který je zároveň občany hojně využíván při pohybu z části obce „Nová Plzeň“ do ostatních částí obce a naopak, a kde je každodenní pohyb dětí i dospělých směřujících do a ze sportovního areálu, by vybudováním chodníku došlo k zásadnímu zvýšení bezpečnosti situace v daném úseku. Je potřeba rovněž zdůraznit fakt, že dotace na vybudování nebo rekonstrukce chodníků podél silnic I., II. a III. třídy jsou SFDI (Státní fond dopravní infrastruktury) pravidelně vyhlašované a míra podpory dosahuje 85 % uznatelných nákladů akce.

Předkladatel si je vědom, že navrhovaná kupní cena uvedeného pozemku je vyšší, než by byla cena stanovená znaleckým posudkem. Je však potřeba vědět, že navrhovanou cenu odkupu stanovila prodejce na základě již dříve provedeného odkupu obdobného pozemku v téže lokalitě od pana Richarda Šimka (usnesení 5-9-1 ZO ze dne 26. června 2019).

Za této situace rada předkládá zastupitelům obce k diskusi známá fakta a očekává po zvážení všech okolností rozhodnutí.

Starosta zdůraznil, že obec již tento chodník na nejrůznějších projektech, studiích stál 800 tis. Kč. Hovoří o dvou možnostech, které by bezpečnost daného místa zlepšily. Ta první je vyřešit poslední část chybějícího chodníku podél komunikace Osvobození směrem k hřišti. Po

neúspěchu při jednání bývalého vedení s paní P*** navrhlo variantu druhou, a to vést chodník po pozemku pana Š***, který byl obcí před 4 lety odkoupen a vyřešit mlátovou cestou, přes Porubku postavit lávku a podél hřiště z umělé trávy se napojit chodníkem. Starosta je proti tomuto druhému návrhu, neboť by to obci přineslo následné další problémy - vytvořit mlátový chodník, osvětlit, z vlastních sil udržovat, na vlastní náklady postavit lávku odhad 1 mil. Kč a opět ji udržovat a dál navázat chodníkem k travnatému hřišti. Náklady se odhadují na 1,7 mil. Kč a bezpečnost by nebyla vyřešena. Starosta odhaduje, že děti touto cestou nepůjdou a opět si to zkrátí přes hlavní komunikaci. Vyzývá tak zastupitele, aby seriózně debatovali o koupi pozemku od paní P*** za 1,9 mil. Kč. Na obci je již k dispozici projekt na tento chodník z roku 2016 a je téměř hotov, potřebuje pouze aktualizovat. Dalším pro argumentem je možnost získat dotaci až 85 % na výstavbu chodníkového tělesa podél frekventované komunikace na rozdíl od vybudování lávky, kde ta možnost není. Zvážit by se měla současně s vybudováním chodníku i rekonstrukce přilehlého pozemku, na kterém se nachází parkoviště. Zmínil také potenciální výstavbu sportovní haly na dalších přilehlých pozemcích, které však v současnosti nejsou na programu dne, pouze v dlouhodobějším výhledu by se mohly řešit. Poslední připomínkou je morální hledisko, neboť hodnota pozemku neodpovídá požadované ceně. Předává slovo zastupitelům. Pan Kopeň zdůvodňuje, proč bude proti samotné koupi. Z morálního hlediska nesouhlasí s jednáním paní P***, která nikdy své sliby nedodržela. Dále porovnává pozemek pana Š***, který byl za bývalého starosty Kopeně odkoupen a pozemkem paní P***. Pozemek pana Š*** není záplavový a dále je vnímán jako stavebně využitelný. Zmiňuje také předvolání Policií ČR po schválení koupi pozemku pana Š***, domnívá se, že na základě nějakého anonymního udání. A proto následně žádá, aby byl vypracován znalecký posudek ke stanovení ceny a posléze bod o koupi pozemku opět předložen zastupitelstvu. Pan Kopeň předkládá další argument, a to koncepci pěšin, kterou se snažil za minulého vedení rozvést, a to směnou pozemků, které by spojovaly tramvajovou zastávku s ulicí Nádražní. Tuto koncepci pěšin navrhuje vypracovat. Starosta přiznává, že jako zastupitelé si můžeme za to sami, znalecký posudek není třeba, je jasné, že hodnota je mnohem nižší. Pan starosta v této věci jedná pouze s právníkem paní P***. Slova se ujímá pan Lička, který chápe, že bezpečnost je důležitá, ale opět poukazuje na cenu, která je od paní P*** neskutečně nehorázná a hovoří o historické anabázi při změně územního plánu pro paní P***. Pokud by byla cena poloviční, pak by se dalo o koupi uvažovat. Vypočítává cenu 7 mil. Kč za chodník, což by dle jeho slov stačilo na chodník podél Porubky o 50 m navíc dlážděný mramorem. Vnímá to jako mrhání finančními prostředky obce. Domnívá se, že pokud se postaví chodník na bývalém pozemku pana Š***, děti tam půjdou. Představa byla postavit tam pump track s altánkem, aby se děti nalákaly. Nesouhlasí s koupi tohoto pozemku. Pan Kopeň si vzal slovo, aby informoval zastupitele, že záměr bývalého vedení byl vybudovat bezpečný přechod od tramvajové zastávky k bývalému pozemku pana Š***, proto prodloužili chodník od jednoty. Policie ČR se vyjádřila k tomuto záměru a povolila vybudovat přechod jen od tram ostrůvku za předpokladu, že bude přechod řízený. Pan Pokorný zdůrazňuje, že se o tomto chodníku hovoří již od roku 1992 a protože v první řadě vnímá bezpečnost dětí i dospělých, vnímá potřebu tento chodník vybudovat a bez znaleckého posudku, u pozemku pana Šimka se také posudek neřešil a všichni

věděli, že hodnota pozemku je nižší. Pan Mičaník propočítává výslednou cenu chodníku při předpokládané ceně 5 mil. Kč, kdy za m² u pana Š*** byla 950 Kč a paní P*** chce 1100 Kč a zdůrazňuje, že cena neodpovídá současné hodnotě pozemku. Pan Kopeň navrhuje, aby se obec opět spojila a domluvila se s Policií ČR a Dopravním podnikem Ostrava, ve kterém místě by se mohl přechod vybudovat. Pan Pokorný již delší dobu samozřejmě na přechodu pracuje, dle předpokladu by povolení trvalo 2 roky a neví přesně, ve kterém místě. Koupě pozemku by dle jeho názoru také mělo pozitivní vliv na výstavbu přechodu. Závěrem se snaží podotknout, že přechod je samostatné téma, které není třeba nyní v souvislosti s koupí pozemku řešit. Starosta dodal, že se jedná o 130 m² chodníku oproti nové lávce, mlátovému chodníku a novému chodníku podél umělé trávy, které by obec musela tak i tak udržovat. Následně čte úryvek ze zápisu zasedání zastupitelstva před 4 lety, kdy se rozhodovalo o koupi pozemku pana Š***. Snaží se upozornit, že se tady debatuje o mlátovém chodníku a lávce místo toho, aby se jednou pro vždy vyřešila otázka dokončení chodníku podél komunikace Osvobození. Pan Pokorný na slova starosty reaguje tím, že zmiňuje rozhovory s maminkami, které by neměly velkou důvěru v místě potenciální lávky jako velmi tmavého místa a spíše by preferovaly klasický chodník se standardním osvětlením. Starosta se snaží opět apelovat na všechny zastupitele, aby tuto věc dnes po 30 letech vyřešili. Pan Lička se zpět vrací k potenciální lávce a vnímá argument údržby lávky jako lichý, navrhuje místo mlátové pěšiny chodník. Dále poukazuje, že na výstavbu chodníku dotace není nároková a v současné situaci jí nemusí obec vůbec získat, ať už z důvodu vyčerpání apod. Starosta neví, co naslibovala paní P*** bývalému vedení, paní Benešová reaguje tím, že se vše mělo potvrdit písemně. Slovo si vzal pan Vajda. Jeho argumentace se opírá o budoucí vize propojení Krásného Pole od kruhového objezdu podél Porubky do Vřesiny po cyklostezce, kde bude chodník podél Osvobození velkým bonusem. Dále poukazuje na velké množství aut na parkovišti během fotbalových utkání, které by mohly bezpečněji na chodníku stát. Pan Lička přišel s návrhem počkat s koupí a navázat jednání s panem Navrátilem a koupit posléze pozemky oba. Starosta za panem N*** byl a v současné době o tom neuvažuje. Ostatní zastupitelé se přidávají k debatě, pan Šíma zmiňuje morální hledisko, psychické dilema a dřívější garanci pana Pokorného od paní B*** při koupi pozemku pana Š***, kdy došlo k ústnímu příslibu paní B***, která jednala za paní P*** o prodeji jejího pozemku. Obec všechny podmínky splnila, paní P*** pak ale od prodeje ustoupila. Pan starosta se obrací k veřejnosti. Slova se ujímá občan pan Š***, který před čtyřmi lety byl za bývalým vedením a upozornil, že pan Š*** navezl protiprávně na svůj záplavový pozemek hlínu a měl by jí odstranit. Díky tomu v současnosti již nemůže obec čekat, že někdo prodá obci pozemek za nižší cenu. Je třeba to přijmout, poučit se z toho a nechat minulost být. Dále se slova ujímá bývalý zastupitel pan Vašínek, který vznáší otázku na zastupitele, co by dělali, kdyby měli vynaložit své vlastní 2 mil. Kč, jak by se pak rozhodovali, realizovali by kolmý pozemek již připravený k budování, a nebo by spoléhali na získání dotace, která jak pan Vašínek podotýká v dnešní ekonomické nejistotě, je velkým otazníkem. Dále přichází s návrhem vybudovat kromě bezpečnostního chodníku na již připraveném pozemku zároveň klidovou/relaxační zónu, která v obci chybí. Starosta se opět snaží zdůraznit bezpečnost dětí, které budou primárně využívat tu nejkratší možnou cestu na tramvaj nebo domů. Pan Š***

shrnuje možnost vybudovat nejen chodník podél komunikace Osvobození, ale také do budoucna chodník kolmý k cestě přes lávku. Občan pan B*** se jako občan také připojuje jednoznačně ke koupi pozemku. Poté se pan B*** pokusil o historický náhled, kdy se jednu dobu také uvažovalo o vyvlastnění pozemku paní P***, což se ale pro časově velmi zdouhavý proces zamítlo. Pan starosta ukončil diskuzi a přečetl usnesení, které bylo Mgr. Kučerou upraveno.

Usnesení:

04-05-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje uzavření kupní smlouvy na základě, které obec Vřesina koupí od paní M* P*** pozemek parc. č. 1140/25 o výměře 1 752 m², zapsán na LV č. 151 pro obec Vřesina u Bílovce za dohodnutou kupní cenu 1 927 200 Kč a pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy.**

Pro 12, proti 2, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

6. Darovací smlouva č. OV/304/j/2022/Ha na pozemky kolem chodníku z Vřesina do Poruby

Darovací smlouvou obec získá pozemky, na kterých je umístěn chodník mezi Vřesinou a Ostravou Porubou, a které byly před zahájením stavby ošetřeny smlouvou o darovací smlouvě budoucí (č. smlouvy OV/125/i/2019/Ha, schválené ZO 26. 6. 2019, usnesení 5-7-1). Dnes jsou tyto pozemky zaměřeny dle skutečného stavu.

Usnesení:

04-06-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje darovací smlouvu č. OV/304/j/2022/Ha na pozemky dle přílohy č. 04/06/01, kterou budou předmětné pozemky pod chodníkovým tělesem z Vřesiny do Poruby převedeny do majetku obce, a pověřuje starostu obce podpisem darovací smlouvy.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

7. Projekty 2022-2026

Je zcela zřejmé, že naše obec nemá takové finanční možnosti, aby mohla více finančně nákladných projektů realizovat bez aktivního využívání různých dotačních programů. Abychom mohli finance z těchto programů čerpat musíme splnit dvě zásadní podmínky. Za prvé, mít připravenou projektovou dokumentaci na akci, kterou chceme realizovat. A za druhé, mít

zajištěn nezbytný souhlas k realizaci projektu na úrovni obecního zastupitelstva. Předkládáme proto ke schválení a případnému doplnění seznam zásadních projektů, které bychom rádi v tomto, popřípadě příštím volebním období, realizovali. Je zřejmé, že ne vše se podaří zrealizovat, jelikož je připravovaných projektů opravdu mnoho a my dnes ani nevíme, na který projekt bude vypsán vhodný dotační titul, je však potřeba, abychom byli na všechny možnosti řádně připraveni.

K výše uvedenému přidává starosta třetí osobní důvod, otevřít tzv. projekty z šuplíku, které se nerealizovaly z různých důvodů a na které se za posledních 12-16 let vynaložilo cca 4 mil. Kč. Jedním z nich je komunitní centrum za bývalé starostky Roubíčkové, do kterého se investovalo 1 mil. Kč a je v podstatě dnes mrtvý. Dalším projektem je přesun sběrného dvora (cca 0,5 mil. Kč), další drobnější projekty a dnes i projekt lávky přes Porubku (220 tis. Kč). Projekt KoDuS tam započítán není, ten do dnešního dne stál 1,4 mil. Kč, kdy dle slov starosty stále existuje možnost, že se jednou zrealizuje. Předložené projekty jsou uvedeny v příloze. Starosta navrhuje diskutovat nikoliv o drobnějších projektech, ale větším projektu, na kterém panuje širší shoda (min. 8-9 zastupitelů), a tím je nové kulturní středisko, které by tu obec posunulo dál. Zdůrazňuje, že by nevznikl na základech Domu zahrádkářů, ale postavila by se nová budova. Existuje již studie proveditelnosti zpracovaná před osmi lety, na kterou by se mohlo navázat. Obec si větší sál zaslouží. Starosta doplňuje další hledisko skvělého propojení revitalizovaného Káčáku s novým kulturním domem. Podotýká, že by bylo třeba změny ÚP. Následně otevřel diskuzi. Slova se ujal pan Kotala, který se vrací k tématu KoDuSu. Tento projekt vnímá negativně, stavět v centru komunitní dům vidí jako nesmysl. V centru obce by měla být odpočinková zóna, nikoliv zastavěná plocha. Další připomínku vnesl směrem k dotazníku, který obec distribuovala mezi občany a který nebyl vystaven tak, aby odpověděl na otázky a dal občanům příležitost se vyjádřit. Starosta souhlasí s umístěním KoDuSu mimo centrum obce a podotkl, že návrh změny územního plánu je realizován na základě pokynu bývalého vedení, příp. SKALKY a bude se ho snažit na veřejném projednávání zdůvodnit. Slovo si vzal bývalý starosta Kopeň, který osvětluje vznik myšlenky KoDuSu, kterou nevymyslel on, ale kdy se od roku 2015 takovéto domy staví po celé republice. Popisoval pravidla výstavby KoDuSu a samotnou budovu. V souvislosti s tím se do debaty zapojil pan Mičaník, který shrnul výsledky dotazníkového šetření. Vyjádřilo se 42 občanů, kdy 3/4 jsou pro, aby na místě v centru obce pod obecním úřadem stál komunitní dům, 1/4 je pro to, aby se nestavělo. Paní Kudelová poukázala na téměř nulovou vypovídající schopnost šetření. Pan Lička informoval starostu, že se změnou ÚP 2B dojde k rozšíření stávající zóny "spíše obytná" až ke Káčáku. Pan K*** a posléze pan S*** reagovali na nízkou kvalitu dotazníku. Pan S*** se dále zeptal, co se bude dělat s 1,3 mil. Kč za KoDuS, kdo ty peníze vrátí za vyhozený projekt? Starosta trval na to, že projekt je nachystán a možnost realizace tady existuje. Pan K*** všem zastupitelům navrhuje, aby se jeli podívat do Úvalna nebo za hranice Vřesiny, kde a jak pracují se svými vizemi, plány...Další námitka pana S*** je slabá informovanost občanů o budoucích plánech, projektech obce. Pan Krahulec se starosty zeptal, jak to vypadá v současnosti s kanalizační sítí a navrhuje většinu peněz v rozpočtu vložit do vyřešení obnovy kanalizační sítě. Ta má dle starosty tři problémové úseky: Selská, Pod Lípou a Malá strana a Hlavní. Na ulici Selská se

momentálně zpracovává projektová dokumentace a měla by být 10/23 hotova. Je tam dle slov starosty velké množství problémů, ostatně jako i na zbývajících dvou úsecích, starosta podotkl, že kdyby se to dalo jednoduše vyřešit, je to již dávno. Pan Lička navrhuje, aby při této příležitosti se na ulici Selská vyprojektovala větší, širší komunikace.

Paní Benešová odchází ze zasedání zastupitelstva v 18:56h.

Další komunikace, které se současně s ulicí Selská rozkopou, bude Zahrádkářská až ke Káčáku, kde na ulici Zahrádkářské má starosta představu, aby se realizovaly 3 projekty najednou: kanalizace dolů, vysoké napětí, chodník. Veřejný prostor v centru, kde došlo k demolici domu Hegarů nemůže zůstat ladem, ale jak pan starosta i bývalý starosta podotkl, jedná se o demolici z dotačního titulu, kde je podmínkou území revitalizovat. Pan Kopeň přišel s návrhem, aby se peníze, které teď leží na účtu a dle svých slov se v brzké době neutratí, investovaly do rozšíření oprav komunikací. Pan Š*** by byl rád, kdy v centru obce vznikla malá kavárnička. Pan Lička vznáší návrh, aby obec najala urbanistu, který by pomohl s vyřešením a se zapojením občanům. Starosta poopravil usnesení, které následně přečetl. Slovo si ještě před hlasováním vzal pan Kopeň a ještě doplňuje projekty o příjezd k základní škole a myslí si, že by měl být v projektech zahrnut. Záměr starosty je nechat tento konkrétní projekt zpracovat panem Vajdou a posléze předložit na zastupitelstvu obce. Pan Krahulec podotkl, že nejnebezpečnější místo v obci, je u školy. Pan Vajda řekl, že je třeba tento projekt dopracovat. Starosta přislíbil, že tento projekt do materiálu zahrne. Starosta opět přečetl usnesení a nechal hlasovat.

Usnesení:

04-07-01 Zastupitelstvo obce Vřesina projektovou přípravu projektů dle přílohy 04/07/01. Schválené projekty mohou být průběžně aktualizovány dle potřeb obce.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

8. Obecně závazná vyhláška obce Vřesina o nočním klidu

Pan Petr Lička, který v minulém roce pořádal pro obyvatele Vřesiny ve spolupráci s obcí Vřesina akci „Dožínky“, navrhl zařazení této akce do Obecně závazné vyhlášky obce Vřesina o nočním klidu. OZV je zkonzultována s Ministerstvem vnitra a je v souladu se zákonem.

Usnesení:

04-08-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina o nočním klidu.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

9. Obecně závazná vyhláška obce Vřesina o pravidlech pohybu psů na volném prostranství

OZV č. 4/2015, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Vřesina, konkrétně článek 2, odstavec 1 je v rozporu s § 60 odst. 11 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

V § 60 odst. 11 je uvedeno, že vlastník nebo držitel domácích zvířat je povinen zabránit pobíhání těchto zvířat po pozemní komunikaci.

Tento bod byl stažen z programu.

10. Hluk – prodloužená Rudná

O problematice obtěžujícího hluku z dostavěné komunikace 1/11 v úseku „prodloužená Rudná“, bylo již mnoho řečeno a napsáno. Bohužel, z důvodu liknavosti nebo neochoty vedení obce někdy v období 2016-2017, kdy se dala problematika budoucí hlukové zátěže ovlivnit a řešit, je dnes v době, kdy je komunikace zkolaudována a zprovozněna, naděje na nápravu stavu značně komplikovaná a nejistá. V podstatě jedinou možností, jak donutit ŘSD k jednání o nápravě, je mít v ruce relevantní výsledky poskytnuté akreditovanou měřicí laboratoří potvrzující hlukově nadlimitní stav, ve smyslu limitu hluku stanovených v § 12 odst. 3 Sb., Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Na počátku současného volebního období jsem požádal o spolupráci několik akreditovaných měřicích laboratoří, abych se nakonec domluvil s fa DEKPROJEKT, jejíž přístup byl velice profesionální a vstřícný. Po prostudování dokumentace, především různých hlukových studií i námitek obce (Ing. Křivánek) jsme usoudili, že opravdu jedinou možností je provést měření hluku ve vhodném období, na vhodných a firmou vytipovaných místech. Jelikož jsou podobná měření finančně dosti náročná, výsledek měření je nejistý a využitelnost naměřených hodnot nejasná, rozhodl jsem se předložit celou záležitost k prodiskutování na ZO.

Starosta k výše uvedenému dodal, že na měření hluku oslovil 4 známější firmy. Nakonec si vybral fa DEKPROJEKT. Měřit se může duben - červen. Cena měření se pohybuje okolo 100 tis. Kč. Existuje také hluková studie, která je momentálně na ŘSD a o kterou by fa DEKPROJEKT stála. Nicméně získat ji zatím není možné. Starosta společně se zástupcem firmy vytipovali místa měření. Následně byla otevřena diskuze, slova se ujal pan Lička. Ten se domnívá, že ŘSD by studii měli vydat. Bývalý starosta Kopeň si myslí, že měření bude v záporných limitech a dále vysvětlil, jak to měření, které dříve proběhlo za peníze ŘSD, bylo hodnoceno. Starosta požádal bývalého starostu o spolupráci na této problematice. Před samotným přečtením usnesením, ještě jednou zdůraznil, že měření hluku nemusí mít žádoucí efekt.

Usnesení:

04-10-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje provedení měření hlukového zatížení z komunikace 1/11- prodloužená Rudná za účelem zjištění hlukové zátěže, ve smyslu limitu hluku stanovených v § 12, odts. 3 Sb., Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a pověřuje starostu obce k zajištění tohoto měření.

Pro 12, proti 1, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

11. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2023-2026

Předkládáme zastupitelům ke schválení návrh aktualizovaného střednědobého výhledu rozpočtu obce na roky 2023–2026. Rok 2023 vychází ze schváleného rozpočtu a předpokládá celkové příjmy ve výši 52 086 tis. Kč. Výdaje jsou plánovány ve výši 79 167 tis. Kč. Do výhledu jsou zahrnuty pouze dotace v rámci souhrnného dotačního vztahu. Odhadovat vývoj příjmů i výdajů je velmi těžké, a to s ohledem na celkovou situaci hospodaření státu i mezinárodní situaci. Předkládaný návrh počítá s běžnou inflací a v případě větších změn bude předložen zastupitelům návrh na jeho aktualizaci.

Starosta předkládá střednědobý výhled, který je nutný schválit dle zákona, ale nikoho k ničemu nezavazuje. Pan starosta přečetl usnesení a hlasovalo se.

Usnesení:

04-11-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje návrh střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2023-2026 dle přílohy č. 04/11 /01.

Pro 13, proti 0, zdrželi se 0.
Usnesení bylo přijato.

12. Rozpočtové opatření č. 4/2023

Rozpočtové opatření č. 4 upravuje výdajovou část rozpočtu obce. Bylo rozhodnuto, že obecní policie dostane vozidlo nové nikoli ojeté, jak se původně zamýšlelo. Ve schváleném rozpočtu se plánovaly výdaje na vozidlo ve výši 300 tis. Kč, proto bylo potřeba částku navýšit na necelého půl mil. Kč. Současně bylo rozhodnuto, že pracovníci údržby v letošním roce vozidlo nedostanou a budou zatím používat obě stará vozidla (FABIA a RENAULT TRAFIC). Proto byla část finančních prostředků převedena z § 3613 na § 5311. Dále je potřeba upravit plochy na sběrném místě za hasičskou zbrojnicí (dochází k ničení přistavených kontejnerů). Toto si vyžádá výdaje ve výši cca 500 tis. Kč. Dále se rýsuje možnost pokračovat ve výstavbě chodníku podél hlavní komunikace k hřišti U Opusty. Návrh rozpočtu na rok 2023 s výdaji na projektovou dokumentaci ani na výstavbu nových chodníků nepočítal. Vzhledem ke skutečnosti, že

zůstatek finančních prostředků obce k 31. 12. 2022 byl vyšší, než částka zahrnutá do návrhu rozpočtu na rok 2023, můžeme nyní o tento rozdíl navýšit výdaje pro rok 2023.

Starosta dále zmiňuje navíc ještě jeden projekt, a to je spojení Káčáku s rybníkem V Oši, u kterého požádal o grant u České spořitelny, a.s. Požádal zastupitele, aby mu tyto tři změny schválili. Místostarosta doplnil informaci o značku vysoutěženého auta Dacia DUSTER, které by dle jeho představ mělo polepy obecní policie. Smlouva ještě není podepsaná, až po schválení zastupitelstvem obce. Čekací lhůta na auto je 4 měsíce.

Usnesení:

04-12-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2023 dle přílohy č. 04/12 /01.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo schváleno.

13. Projednání zápisu FV

Starosta poukazuje na drobné výtky v zápise finančního výboru. Pan Bjaček dříve informoval starostu, že všechna vyúčtování, která byla připomínkována, byla krom spolku Vodních skautů Albatros opravena. Nikde nebyly shledány závažné problémy, které by bránily spolkům poskytnout dotace i příští rok.

Bez usnesení.

14. Projednání zápisu KV

Starosta dal prostor panu Bártovi, předsedovi kontrolního výboru, který shrnul připomínky v zápise. Podrobněji se věnoval kapitole číslo dvě. Jako první poukázal na notebook bývalého starosty Kopeně, který počítač nevrátil ani nezakoupil. Starosta nechal pana Kopeně tuto situaci osvětlit. Závěr byl takový, že se starosta s bývalým starostou dohodne. Další připomínky byly starostou vysvětleny - ocelová svodidla se nepovedla realizovat v daném čase, instalace kontejneru pro Skauty se bude řešit příští rok. Kontrolní výbor doporučuje, aby usnesení rady byla formulována jasně a jednoznačně.

Bez usnesení.

15. Diskuze

Starosta otevřel diskuzi a požádal zastupitele o pozornost. Jako první téma otevřel kolumbárium. Informoval přítomné, že udělal novou výzvu na kolumbárium, zmínil podmínky. Oslovil 23 firem, některé z nich okamžitě reagovaly s tím, že o zakázku nemají zájem, zhotovení je problematické... nakonec se sešlo 5 nabídek, kdy zástupci přišli osobně, aby podmínky výzvy zkonzultovali. Měli spoustu výhrad. Starosta poprosil zastupitele, aby alespoň v počtu 5 přišli a těch pět nabídek společně otevřeli a podebatovali. Dohodli se na pátek ve 13:30h. Na základě toho se rozhodnou, co dál. Starosta odhaduje, že by se cena mohla vyšplhat ke 3 mil. Kč. Následně starosta vznesl dotaz, proč se při výběru materiálu nevybral nějaký prefabrikát. Bývalý starosta opět reagoval s tím, že on byl na radě proti jednolitému mramoru, který preferoval místostarosta společně s projektantem Diehelem. Ti prefabrikát nepreferovali, ať už z hlediska životnosti, tak i estetičnosti. Místostarosta žádá, aby na páteční schůzce byl také pan Diehel. Pan Mičaník okamžitě panu Diehelovi volá a domlouvá se, že na uvedenou schůzku přijde. Starosta zmiňuje další jednotlivosti, které na projektu nejsou dořešeny a podotýká, že kolumbárium měl projektovat člověk, který s tím má zkušenosti. Pan Kotala rozčileně poukazuje na nepodařené projekty pana Diehela. Dalším tématem k diskuzi byl obecní pozemek, o který se na základě ústní dohody stará pan B***. Ten má však spory s paní B***, která by chtěla pozemek od obce odkoupit za 60 tis. Závěrem se zastupitelé dohodli, že pozemek se prodávat nebude, a naopak se vyhlásí záměr o pronájem tohoto pozemku. Třetím bodem diskuze je další obecní pozemek, který se nachází podél aleje ke SKALCE FAMILY PARKU. Pan Daněk žádá obec Vřesina o prodej tohoto pozemku s tím, že garantuje pro občany Vřesiny dobudování stezky podél jejich plotu. Pan Lička přímo nereaguje, ale naopak popisuje celou anabázi změny ÚP 2B hlavně kvůli nepřipravenosti a chybovosti Skalky. Konkrétně popisuje jednotlivé pozemky, které by měly patřit mezi diskutované hlavně z hlediska ochrany ohrožených organismů. Pan Lička nesouhlasí, aby došlo ve změně ÚP ke zrušení tohoto biocentra č.5., kde žijí ohrožené žáby, netopýři atd. Jeho řešení by bylo, aby Skalka dodržela to, co navrhla a zachovala biocentrum. Veřejné projednání změny ÚP 2B se uskuteční 4. 5. 2023 v 16h. Bývalý starosta vysvětlil, že SKALKA ještě dřív než byl schváleny ÚP 2A, začala stavět. Poslední bodem diskuze je aplikace "UZOB", kterou před lety koupil bývalý starosta, ve kterém se zpracovávají zápisy ze zastupitelstva obce. Starosta žádá zastupitele, aby se na tuto aplikaci podívali a do konce dubna se vyjádřili starostovi, zdali se jim líbí.

16. Závěr

Zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 20: 57 hodin.

Ve Vřesině dne 18. 4. 2023 zpracovala Kateřina Štěřbová.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Marek Bárta, Ph.D.

Ing. Leopold Šíma

.....

Ing. Petr Řeháček
starosta

.....

Pavel Pokorný
místostarosta