

## Z á p i s

### z 16. zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 22. září 2021 v sále „Dому zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Ing. Jiřím Kopeněm v 17:05 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Tři zastupitelé byli omluveni, z toho dva se dostaví později.

**Přítomno:** 12 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny

**Omluveni:** Ing. Džanaj, prof. Vašínek (příchod v 17:40), Mgr. Cilečková (příchod v 18:30)

**Neomluveni:** -

#### 1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů. Zahájil ho pan starosta, přivítal přítomné zastupitele i hosty. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Pan starosta vyzval zastupitele, aby rozhodli, zda bude hlasování veřejné nebo tajné.

Výsledek hlasování:

**Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo, že hlasování zastupitelů obce bude veřejné.**

Pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Dále pan starosta informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a podle § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu. Doba pro jednoho občana je omezena maximálně na pět minut, ale v případě potřeby, pokud bude téma závažné, je možné hovořit i déle.

#### 2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu z 16. zasedání zastupitelstva obce byla na návrh pana starosty pověřena pracovnice obecního úřadu paní Lenka Vaněčková.

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje provedením zápisu paní Lenku Vaněčkovou.**

Pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Volba byla přijata.

#### 3. Volba ověřovatelů zápisu

Dalším bodem jednání byla volba ověřovatelů zápisu. Pan starosta vyzval Ing. Šímu, který byl jedním z ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva obce o vyjádření, zda byl zápis ověřen, případně zda má nějaké připomínky. Ing. Šíma sdělil, že výhrady nemá a zápis byl jím ověřen. Druhým ověřovatelem zápisu byl prof.

Vašínek, který byl nepřítomen a pan starosta obce potvrdil, že prof. Vašínek mu telefonicky potvrdil ověření zápisu a že jeho připomínky byly do zápisu zapracovány. Dále pak pan starosta vyzval zastupitele, aby podávali návrhy na ověřovatele zápisu. Pan místostarosta navrhl Ing. Mičaníka a Mgr. Bjačka. O jednotlivých kandidátech se hlasovalo.

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina volí 1. ověřovatelem zápisu Ing. Tomáše Mičaníka.**

Pro 12, proti 0, zdržel se 0.

Volba byla přijata.

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina volí 2. ověřovatelem zápisu Mgr. Tomáše Bjačka.**

Pro 11, proti 0, zdržel se 1.

Volba byla přijata.

#### **4. Schválení programu 16. zasedání ZO**

Pan starosta přečetl celý návrh programu zasedání, a zeptal se zastupitelů, zda mají k programu připomínky, nebo zda chtějí program zasedání doplnit. Bez připomínek. Dále hned zastupitele seznámil s návrhem posunout bod 13 za bod 9. Odůvodnil to tím, že témata související s hřištěm na sebe budou lépe navazovat. O programu a návrzích na změny v programu se hlasovalo.

**Návrh programu:**

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu 16. zasedání ZO
5. Informace o činnosti – investiční akce
6. Návrh na pořízení Změny č. 2 Územního plánu Vřesina
7. Projekt KoDuS, schválení finální varianty
8. Odkoupení pozemku p.č. 6/2 v k.ú. Vřesina u Bílovce od pana Lukáše Kotaly
9. Souhlas s demolicí domu č. p. 167 (odkoupeno od H\*\*\*)
10. Souhlas s žádostí o dotaci NSA „kabina“ na opravu objektu šaten u fotbalového hřiště a s dofinancováním rozdílu (mezi skutečnými náklady a dotací) z rozpočtu obce
11. Rozpočtové opatření (kolumbárium, místní komunikace, křižovatka, údržba zeleně, odpadové hospodářství...)
12. Plán obce na údržbu, provoz, modernizaci a rozvoj svého sportovního areálu „Nad Opustou“ v letech 2022-2026, a s tím přímo související plán podpory fotbalového oddílu FC Vřesina z.s.
13. Odkup hřiště s umělou trávou od DTJ
14. Pojmenování bezejmenného chodníku ke zdravotnímu středisku jménem „V Dolu“
15. Diskuse
16. Závěr

Usnesení:

**16-4-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje navržený program zasedání ZO a schvaluje, že bod č. 13 bude projednán za bodem č. 9.**

Pro 12, proti 0, zdržel se 0.  
Usnesení bylo přijato.

## **5. Informace o činnosti – investiční akce**

V pátém bodu pan starosta obce vyjmenoval právě probíhající nebo v nedávné době ukončené investiční akce v obci (celý seznam zastupitelé dostali v materiálech) a stručně o nich pohovořil. Zeptal se, zda chce někdo k tomuto bodu něco doplnit. O slovo požádal pan místostarosta, který chtěl doplnit informaci, že v souvislosti s budováním chodníku na Porubu bude přemístěna vítací tabule. Dále seznámil zastupitele s tím, že bude probíhat vyměřování výtlučků na vozovkách. Paní Kudelová se zeptala, kdy bude probíhat oprava komunikace ulice Malá strana. Pan místostarosta odpověděl, že s opravou této ulice se počítá v příštím roce. Dále pan starosta vyzval Bc. Petra Ličku, aby objasnil a seznámil zastupitele s podrobnostmi akce „Výsadba listnatých stromů v intravilánu obce“. Bc. Lička vysvětlil, že se jedná o komunitní výsadbu 102 vzrostlých dřevin, skladbu sestavil Ing. Putko. Akce se uskuteční 30. 10. 2021 Obec i ZŠ získaly dotaci 250 tis. Podrobné informace o akci pro občany budou zveřejněny ve Vřesinských novinách a o lokalitách a vysazovaných dřevinách se dozví na webových stránkách obce.

V tomto bodu pan starosta ještě informoval o současném stavu peněžních prostředků na účtech obce v bankách: v ČS, a.s. - 12 670 tis. Kč, v ČNB - 18 261 tis. Kč, v UniCredit Bank - 12 229 tis. Kč. Dohromady to činí 43 161 tis. Kč.

Dotazy: z řad občanů se přihlásil Ing. Šimáček. Upozornil na velké uschlé stromy v oblasti Strže. Odpovědi se ujal Bc. Lička. O stromech obec Vřesina ví. Nejsou na pozemcích obce. Majitel byl upozorněn a bude tedy znovu písemně vyzván k nápravě.

Bez usnesení.

## **6. Návrh na pořízení Změny č. 2 Územního plánu Vřesina**

Pan starosta připomněl, že všechny informace jsou v materiálech, bylo odsouhlaseno MSK a MMO. Dotázal se zastupitelů, zda mají nějaké dotazy, připomínky. Bez připomínek.

Dotazy z řad občanů: pan Fučík se dotázal, jak probíhal proces zpracování návrhu Změny č. 2 Územního plánu Vřesina. Objasnil starosta obce spolu s Bc. Petrem Ličkou. Pan starosta objasnil, že požadavky na změnu ÚP se shromažďují průběžně u pana Závady. K těmto požadavkům byly přidány požadavky firmy Skalka a formulovány požadavky obce (rady obce). Požadavky byly posouzeny komisí pro rozvoj obce přes kritéria, která si obec nastavila už dávno. Výsledek byl předložen Ing. Martině Miklendové, která pro obec pracuje jako externí pořizovatel ÚP. Ta provedla další třídění – byly vyřazeny požadavky, které byly v rozporu se stavebním zákonem apod. Následně tomu dala náležitou formu a návrh předložila ke schválení na červnovém zasedání ZO. Tam byl soubor požadavků schválen a byl postoupen k vyjádření na krajský úřad a Magistrát města Ostravy. Obě instituce k tomu daly kladné stanovisko a tento návrh je tedy beze změny předložen jako návrh na pořízení změny č. 2 ÚP Vřesina beze změn.

V 17:40 se dostavil zastupitel prof. Vašínek.

Přistoupilo se k hlasování.

Usnesení:

### **16-6-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje:**

**1. v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) a § 55a odst. 2 stavebního zákona, pořízení Změny č. 2 Územního plánu Vřesina, jejímž obsahem bude:**

**a) uvedení Územního plánu Vřesina do souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2018 usnesením č. 9/957 a nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018 a Aktualizací č. 5, která nabyla účinnosti dne 31. 7. 2021.**

- Součástí grafické části Změny č. 2 bude Výkres širších vztahů území v měřítku zřetelně zobrazujícím návaznosti územního plánu Vřesina na řešení územních plánů sousedních obcí;
- b) prověření požadavků na řešení v územním plánu vyplývajících z aktuálního znění územně analytických podkladů pro správní obvod Ostrava;
- c) zohlednění krajské územní studie „Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje – plán regionálního ÚSES MSK (2019)“;
- d) uvedení územního plánu do souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění po Aktualizacích 1., 2., 3., 4. a 5.;
- e) aktualizaci vymezení zastavěného území a s tím související aktualizaci výměr zastavitelných ploch;
- f) prověření změny funkčního využití území na pozemcích p. č. 3, 22, 298/2, 4/3, 298/3, 4/1, 2122, 21, 298/4, 20, 19, 18/2 v k. ú. Vřesina u Bílovce z plochy SO – smíšené obytné na plochu občanského vybavení;
- g) prověření změny funkčního využití území z plochy Z – zemědělské na plochu BI – bydlení individuálního na pozemku p. č. 2318 v k. ú. Vřesina u Bílovce, a to pouze na části přiléhající k ulici Hradčanské;
- h) prověření změny funkčního využití území z plochy ZA – zahrady v nezastavěném území na plochu SO – smíšenou obytnou na pozemku p. č. 1872/3 v k. ú. Vřesina u Bílovce, a to pouze za podmínky, že bude redukován rozsah zastavitelné plochy Z5 s funkcí SO (v části „Mexiko“), která se nachází v blízkosti předmětného pozemku;
- i) prověření změny funkčního využití území z plochy Z – zemědělské na plochu BI – bydlení individuálního na pozemcích p. č. 1952/62 a 1952/63 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- j) prověření vymístění koridoru DS-R1 mimo pozemek p. č. 686/1 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- k) prověření návrhu na změnu územního plánu firmy Skalka family park s.r.o., 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 70900 Ostrava ze dne 12. 10. 2020, kdy předmětem změny č. 2 územního plánu Vřesina (k. ú. Vřesina u Bílovce) je změna funkčního využití pozemků z ploch krajinné zeleně (KZ), ploch pro silniční dopravu (DS), ploch lesních (L), ploch zemědělských (Z) a ploch přírodních (PP) na plochy krajinné smíšené s rekreačním využitím (1SIR - O), plochy pro silniční dopravu (DS -Z), plochy pro tělovýchovu a sport (OS - Z), plochy pro tělovýchovu a sport - územní rezerva (OS - R), plochy krajinné smíšené se sportovním využitím (NS - O) a plochy pro regionální biokoridor. Změna ÚP je realizována za účelem rozvoje areálu Skalka family park s.r.o. – s krajským úřadem již samostatně projednáno. Krajský úřad vydal stanovisko dne 6. 10. 2020 č. j. MSK 112332/2020 se závěrem, že záměr nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;
- l) prověření změny funkčního využití území z plochy Z – zemědělské na plochu SO – smíšenou obytnou na pozemku p. č. 2106/15 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- m) prověření změny funkčního využití území z plochy KZ – krajinné zeleně na plochu ZP – parky, historické zahrady na pozemku p. č. 1140/3 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- n) prověření změny funkčního využití území z plochy ZP – parky, historické zahrady (ZP-4) na plochu občanského vybavení na pozemcích p. č. 314 a 315 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- o) prověření změny funkčního využití území z plochy Z – zemědělské (část územní rezervy R1) na plochu SO – smíšené obytné případně občanské vybavenosti na pozemku p. č. 693/16 v k. ú. Vřesina u Bílovce;
- p) vhodnými nástroji územního plánu bude zajištěna ochrana krajinnotvorného prvku na pozemku p. č. 2096/66 v k. ú. Vřesina u Bílovce;

q) vhodnými nástroji územního plánu bude zajištěna ochrana protierozního a izolačního prvku k silnici I/11 na pozemku p. č. 1698/25 v k. ú. Vřesina u Bílovce;

r) bude prodloužena plocha KZ – krajinné zeleně v lokalitě polního hnojiště a nynější kompostárny, tak, aby byla zajištěna ochrana životního prostředí a ochrana původního břehového porostu toku Záhumenička;

s) budou prověřeny a doplněny podmínky ve vodní ploše W-1 tak, aby umožňovaly revitalizaci a úpravy okolí samotného vodního prvku;

t) v souvislosti se změnou funkčního využití území na pozemku p. č. 2318 v k. ú. Vřesina u Bílovce viz výše bod g), je třeba vymezit veřejné prostranství určené pro umístění státní pro kontejnery na tříděný odpad;

u) vyhotovení Územního plánu Vřesina zahrnujícího úplné znění po vydání změny.

2. dle § 55a odst. 1 stavebního zákona, že Změna č. 2 Územního plánu Vřesina bude pořizována zkráceným postupem dle § 55b stavebního zákona;

3. dle § 43 odst. 3 stavebního zákona, že řešení Změny č. 2 Územního plánu Vřesina může v případě území, které bude řešit na základě schváleného obsahu, obsahovat i prvky regulačního plánu.

Pro 11, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

## 7. Projekt KoDuS

V sedmém bodě požádal pan starosta Ing. Diehela, zpracovatele projektové dokumentace KoDuS, aby seznámil zastupitele s verzí, do které jsou zapracovány připomínky z minulého zasedání ZO (oslunění bytů, balkony, řešení dešťové a splaškové kanalizace, parkovací místa).

Ing. Diehel také předložil rozpočet v aktuálních cenách. Rozděleno na 2. etapy:

1. etapa - výstavba domu včetně parkoviště, sítí a splaškové kanalizace – 57 mil. Kč

2. etapa - krajinářská úprava – 6 mil. Kč (možno realizovat později)

celkové náklady 63 mil. Kč

Při aktuálně platných pravidlech pro poskytnutí dotace by nám MMR přidělilo 12 mil. Kč (nové dotační tituly na příští rok vypadají na vyšší částky).

Aktuálně předložená verze projektu má větší náklady na výkopové a zásypové práce v důsledku natočení budovy v terénu z důvodu oslunění. Naopak dobrá zpráva je, že by se nemusela provádět přeložka kanalizace, zůstane tam, kde je.

Prof. Vašínek se dotázal, zda nová výzva bude kopírovat potřeby tohoto projektu nebo budou parametry posunuty.

Ing. Diehel sdělil, že parametry budou stejné, měla by se navýšit částka na bytovou jednotku. Projekt splňuje podmínky jak pečovatelských bytů, tak komunitního domu. Starosta obce doplnil, že bylo dotázáno Ministerstvo pro místní rozvoj o posouzení dispozic bytů, jsou-li v souladu s plánovanou výzvou a čeká se na odpověď.

Ing. Řeháček požádal o slovo. Zhodnotil, že Ing. Diehel provedl precizní práci, a že objekt zapadá do prostředí. Nemyslí si ale, že je v možnostech obce tento objekt postavit, že zde zmiňovaná cena 63 mil. není při současných stoupajících cenách reálná. Jeho známý – rozpočtář tvrdí, že to není možné postavit pod 100 mil. Nemá obec jiné priority? Myslí si, že by došlo k velkému zadlužení obce na 6 – 8 let a nebude se realizovat žádná další výstavba a ani kanalizace. Nebylo by lepší např. investovat do pozemku p. Příhodové a posléze např. na výstavbu sportovní haly, která by sloužila třeba 200 dětem a dalším 500 lidí, což je lepší využití než KoDuS pro 20 důchodců?

Pan starosta si nemyslí, že podporované bydlení je špatný projekt. Ze zkušeností jiných obcí je doba udržitelnosti v předchozích výzvách 20 let, po 15 letech MMR odblokovalo regulované nájemné a staly se z toho komerční byty. Je možno s nimi pak hospodařit jako s normálními byty. Je zbytečné projekt ukončit dříve.

Nyní záleží, jaké budou podmínky výzvy. Vřesina je zdravá obec, nemá dluhy. Pokud by si na část investic půjčila, část zainvestovala sama a část řešila z dotace, je reálné to zvládnout. V současnosti jsou problémy s bydlením seniorů i mladých. Nyní se zde hlasuje, zda se to posune dál dopředu nebo ne. Je to na každém jednotlivém zastupiteli. Nakonec se třeba zjistí, že je to nad síly obce, ale strachovat se dopředu, je krátkozraké. (tak se nikdy nic nevybuduje). 15 let z hlediska obce je krátká doba.

Ing. Šíma reagoval - bydlení tu není, projekt se mu líbí, má své opodstatnění, za půl roku může být jiná situace, jiné podmínky. Ceny se mohou dál vyvíjet různými směry.

Pan starosta připomněl výstavbu školy – tehdy to byl odvážný krok, stála cca 25 mil., po pár letech byl úvěr splacen. Kdyby nebyla dostavěna, neměli by rodiče kam dát děti do školy. Zpočátku takové investice vypadají jako velké sousto, ale ukončit to v půli cesty je zbytečné. Důležité je, dotáhnout projekt do konce. Neví se jistě, jaké budou parametry. Ceny na trhu nyní tak vrostly, že spousta obcí z projektů vycouvala, i když měli už přidělené dotace, protože zjistili, že si to nemohou dovolit. A toto je jeden z důvodů, proč chce ministerstvo změnit výzvu a reflektovat tak na novou situaci.

Občan Staněk se zapojil do diskuze a myslí si, že postavit tento objekt za 57 mil. je nesmysl, a že se nepostaví ani za 90 mil. A ani nikde dosud nezaznamenal informaci, jak se celá akce bude financovat. Možná bude dotace, úvěr. Ale bez předložení investičního záměru bez toho, jak se to bude financovat, je to nesmysl. Je to snaha protlačit tento projekt, pouze proto, že zrovna jsou dotace.

Ing. Diehel reagoval: Už nyní rozpočet nadhodnotili při současných cenách je propočten 37 mil. Domněnka je, že to bude maximálně 70 mil. Snaží se to řešit levnějším způsobem. Ne luxusním, ale standartním vybavením. Občan Staněk se dotazuje, kde si chce obec půjčit, myslí si, že s těmito hrubými výpočty jít do banky je nesmysl, že se tím žádný peněžní ústav nebude zabývat a že je viditelná jejich snaha protlačit za každou cenu tento projekt.

Ing. Diehel odpovídá, že do banky se s tímto může jít, až bude hotový projekt a kompletní rozpočet.

Pan starosta nesouhlasí a oponuje, že tu není snaha cokoli protlačit. KoDuS už se projednává na mnoha zasedáních ZO, poprvé na jaře v r. 2019. Nemyslí si, že by tady na někoho tlačil. Dále proběhla v obci dotazníková akce a vyplynulo z ní, že zájem občanů je. Informuje, že Ing. Mičaník zpracoval výsledky tohoto průzkumu a na tomto zasedání ZO zastupitele s nimi seznámí. Několik desítek lidí bralo tento dotazník, jako předběžnou žádost o bydlení v tomto domě. Bude to velká investice, ale pan starosta si myslí, že by se tato varianta měla schválit, nyní jde o schválení pokračování v projektu, a ne o rozhodování o investicích. Nemyslí si, že by obci nějaká banka nepůjčila a vybídl zastupitele k zamyšlení se i nad dalšími možnostmi.

Občan Staněk si myslí, že by to znamenalo bankrot.

O slovo se přihlásil Mgr. Kučera, obecní právník: chtěl navrátit diskuzi k věcné debatě. Upozornil, že se zde nerozhoduje o investičním záměru ale pouze o pokračování v projektu. Vysvětlil, že to, co se má na tomto zasedání rozhodnout je, jestli se tento projekt líbí a zda má být posunut do fáze projektové dokumentace pro územní rozhodnutí, příp. stav. povolení, na základě, kterého se pak bude rozhodovat dál. Dohadovat se nyní o tom, zda a jak se bude financovat nebo ne, je zbytečné. Usnesení je nyní o tom, zda MR Design má pokračovat v projekční práci.

Občan Fučík se zapojil do diskuze: sdělil, že je to vysoké riziko pro obec z finančního hlediska a že toto zastupitelstvo má tak slabý mandát, že by nemělo tento projekt vůbec řešit a mělo by se s rozhodnutím počkat až na další, nově zvolené zastupitelstvo. Upozornil, že zastupitelé nerozhodují pouze za sebe, ale za všechny občany. Dále uvedl, že projekt KoDuS prosazuje pouze pan starosta, a ne všichni zastupitelé, ti pouze hlasují. Vyzval proto všechny zastupitele, aby se jednotlivě vyjádřili. KoDuS není nyní prioritou a byla by to velká ekonomická zátěž pro obec.

Občan Šimáček a člen stavební a investiční komise požádal o slovo: v minulosti se vybuďovalo hřiště za 16 mil., také mnozí byli proti a kritizovali minulou starostku. Dnes jsou všichni rádi, že je, že hřiště žije. Také je pro

pokračování v projektu. Lidé, co bydlí v baráku, si myslí, že se jich to netýká, že to nepotřebují. Ale na druhou stranu dost občanů bydlí osamoceně ve velkém domě a je nad jejich síly ho obhospodařovat a dále Vřesina nemá pozemky na další výstavbu a ani žádné nájemní byty. Těchto 20 bytů, tohoto projektu, by mohlo uvolnit 10, 15 domů pro potřeby bydlení ve Vřesině. Všechno se kritizuje, zastupitelé rozhodují za celou obec, a ne ve smyslu, co se komu zrovna hodí. Zastupitelé mají mandát, zastupují všechny občany Vřesiny. Nikdo nyní neví, co bude za 5 let. Je dobré projekt dodělat, aby byl připraven v případě potřeby.

Občan Veselý: nemyslí si, že je to úplně špatný projekt, ale zvládne obec Vřesina takovouto výstavbu za tolik peněz, když nebyla schopná zvládnout výstavbu zdravotního střediska? Chyby ve výstavbě se řeší do současnosti.

Pan starosta obce sdělil, že mu není jasná otázka a že se na toto obtížně reaguje, protože nebyl přímo u zrodu projektu zdravotního střediska. Ví, že projekt nebyl dobrý. Podařilo se ale ZS dokončit, něco vylepšit, nyní je funkční a obec nepotopilo. Vřesina je obec se 3 tis. obyvateli a má zdravotní středisko se 3 ordinacemi. Jiné obce této velikosti takový luxus nemají. Na co jiného použít obecní peníze? Občan si myslí, že třeba na rozšíření obecní policie. Pan starosta sdělil, že tato diskuze sklouzává mimo téma, že o jiných záležitostech se může debatovat v závěru jednání ZO a navrátil diskusi k projednávanému bodu.

Občan Vařák a člen stavební a investiční komise reagoval na sdělení pana Fučíka a vyjádřil se, že si myslí, že každý zastupitel má svoji hlavu a svůj názor sděluje svým hlasováním.

Pan starosta upozorňuje, že vede jednání zasedání zastupitelstva, proto předkládá, a především komentuje jednotlivé body on, nejsou to pouze jeho návrhy a názory, ale všech zastupitelů. Vše se vždy diskutuje. Vyzývá zastupitele, kdo chce se k tématu vyjádřit, ať se vyjádří a požádal Ing. Mičaníka, aby v návaznosti na vzniklou diskusi zhodnotil dotazníkovou akci k podporovanému bydlení.

Ing. Mičaník krátce objasnil důvod, proč dotazníková akce vznikla. Důvodem bylo, aby obec byla připravena na podání žádosti o dotaci, při které se dokládá, zda je zájem ze strany občanů. Dále zastupitele podrobně seznámil s vyhodnocením výsledků, ze kterých vyplynulo, že zájem o komunitní bydlení v obci Vřesina, v rozsahu navrhované kapacity 20 bytů, je plný. Podrobné zhodnocení včetně grafického znázornění pro občany bylo předáno i do tisku Vřesinských novin.

Ing. Řeháček: je pro dokončení projektu, ale je důležité se dopředu bavit i o financích, aby pak nebyli všichni překvapeni.

Prof. Vašínek se ujal slova, aby odpověděl panu Fučíkovi: je jednoznačně pro tento projekt posunout dál. A argument je, že to v obci zapotřebí. Toto je cesta, jak se o občany postarat. Je to jeden z návrhů, jak se postarat. A zároveň uvažovat, jestli nejsou ještě nějaké další alternativy, např. odkup domů ve Vřesině do majetku obce a použít, jako sociální bydlení, variant může být více.

Občan Staněk si myslí, že nápad prof. Vašíneka je dobrý, ale nerealizovatelný, není to předmětem dotací.

Ing. Mičaník reagoval a sdělil, že existují dotace i na rekonstrukce domů.

Pan starosta sdělil, že bude rád, když se všichni vyjádří, vzhledem k tomu, že tu byl napaden, že je projekt komunitní bydlení jen jeho záměr. Dále upozornil, že obec nemá za úkol peníze šetřit, ale rozumně proinvestovat. Ještě dodal, že po skončení volebního období po nich zůstane velký kus práce.

Pan místostarosta je pro to, aby se projekt dopracoval, pak aby následovala diskuze, zda se projekt uskuteční.

Paní Kudelová reagovala na výzvu pana Fučíka, aby se každý vyjádřil k projektu vybudovat komunitní bydlení ve Vřesině. Sdělila, že tomuto jednání předcházelo už několik sezení zastupitelů mimo veřejné zasedání ZO a vše několikrát řádně probrali.

Pan starosta uvedl příklad, že ve vedlejším Krásném Poli postavili sportovní halu, na kterou dostali dotaci, z části úvěr a z části ji zafinancovali z vlastních prostředků. Nebáli se a šli do toho.

Pan starosta debatu ukončil a přešlo se k hlasování.

#### Usnesení:

**16-7-1** Zastupitelstvo obce se seznámilo s variantou řešení „podporovaného bydlení seniorů“ dle přílohy 16/07/1, ve které jsou zahrnuty připomínky z minulého zasedání ZO z června 2021, schvaluje tuto variantu jako cílovou pro pokračování projektu dle smlouvy s MR Design s.r.o. ze dne 20. 5. 2021 a ukládá starostovi obce dále pokračovat v práci na projektu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

### **8. Odkoupení pozemku p.č. 6/2 v k.ú. Vřesina u Bílovce od pana L\*\*\* K\*\*\***

Pan starosta krátce seznámil s projednávaným bodem programu, který úzce souvisí se stavbou komunitní výstavby. Dotázal se, zda má někdo nějaké připomínky nebo dotazy. Bez připomínek, dotazů.

Přistoupilo se k hlasování.

#### Usnesení:

**16-8-1** Zastupitelstvo obce Vřesina:

- a) schvaluje kupní smlouvu dle přílohy 16/8/2, kterou obec Vřesina kupuje od pana L\*\*\* K\*\*\*, trvalý pobyt \*\*\*\*\* Vřesina, pozemek parc. číslo 6/2, zahrada, v k.ú. Vřesina u Bílovce, o celkové výměře 13 m<sup>2</sup> dle přílohy č. 16/8/1, za částku 2 000 Kč/m<sup>2</sup>. Cena je stanovena dohodou a činí celkem 26 000 Kč. Náklady na geometrické zaměření, návrh na vklad do katastru nemovitosti, daň z nabytí nemovitostí a případně jiné správní poplatky, související s prodejem, hradí kupující;
- b) pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

### **9. Souhlas s demolicí domu č. p. 167**

Pan starosta objasnil, o jakou jde nemovitost. Je v majetku obce, proto je nutné schválit na jednání ZO, v rozpočtu jsou letos na tuto demolici 2 mil. Kč. Obec požádala na tuto akci o dotaci. Dům by se měl bourat i kdyby nebyla dotace poskytnuta, je v havarijní stavu. Přešlo se k hlasování.

#### Usnesení:

**16-9-1** Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo o demolici objektu RD č.p. 167 včetně garáže na parcele č. 3 v k.ú. Vřesina u Bílovce.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

#### Usnesení:

**16-9-2** Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádosti o dotaci z dotačního programu MMR „Podpora revitalizace území“, podprogram 117D08100, dotační titul DT1.



Pro 14, proti 0, zdržel se 0.  
Usnesení bylo přijato.

Usnesení:

**16-9-3 Zastupitelstvo obce souhlasí s dofinancováním rozdílu mezi skutečnými náklady na demolici RD. č.p. 167 včetně garáže na parcele č. 3 v k.ú. Vřesina u Bílovce a poskytnutou dotací z programu „Podpora revitalizace území“.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.  
Usnesení bylo přijato.

### **13. Odkup hřiště s umělou trávou od DTJ Vřesina, z.s.**

Pan starosta k tomuto bodu konstatoval, že odkup hřiště s umělou trávou zde byl už mnohokrát prodiskutován. Na minulém zasedání ZO nebyl návrh schválen o jeden hlas. Dal si za úkol se pokusit zajistit nějaký další posudek. Nyní předkládá ne znalecký posudek, ale technickou zprávu od stavební firmy, která má dlouholeté zkušenosti v oblasti výstavby těchto hřišť po celé republice. Obsahem je, že hřiště bylo původně opatřeno kvalitním umělým povrchem, který při revitalizaci a při dobré údržbě bude mít životnost min. 5 let. Změřili hloubku vlasce, nerovnosti a prověřili opotřebovaná místa, která budou třeba vyměnit a ohodnotili samotný povrch na 1 020 000 Kč bez DPH. Spodní konstrukční vrstva, zde byla ohodnocena na částku 826 203 Kč bez DPH. Hřiště je pořád použitelné, pan starosta dále vysvětlil, že se vlastně získá časový prostor 5 let a komise pro rozvoj obce má tak dostatek času zpracovat variantu, co dál s hřištěm. Dal zastupitelům prostor k diskuzi.

Ing. Řeháček konstatoval, že už se vyjadřoval mnohokrát, nyní připomíná, že odkup je zcela zásadní pro zachování existence fotbalového klubu v takové podobě, jaký je nyní. Potěšilo ho, že pan starosta zajistil odborný posudek a požádal zastupitele, aby zvážili vyřešit tuto záležitost jednou pro vždy.

Pan místostarosta se ujal slova: sdělil, že je to určitě potřeba vyřešit, jediná námitka byla o částce, že nikdy nebyl proti, teď když pan starosta dodal znalecký posudek, s tím nemá problém.

Ing. Řeháček se ohradil, že nemluví pravdu, pokaždé zastupitelstvo a konkrétně pan Pokorný a Ing. Král, měli jiný důvod a postupně vyjmenoval v časové posloupnosti, jaké byly důvody zastupitelstva a členů rady, proč se dosud neschválilo.

Pan starosta upřesnil, že už vloni měla obec odkup v rozpočtu. Neodkoupilo se, protože byly silné hlasy proti, obec nechce jít proti vůli občanů, vzali si čas a mnohokrát prodiskutovali. Proto se nyní znovu diskutuje. Měli bychom se zeptat, zda je DTJ ochotno návrh přijmout, zda to projednali v orgánech DTJ. Smlouva dosud není připravena, nyní by se schválila částka, za kterou by byla obec ochotna do toho jít.

Ing. Šíma: technická zpráva vychází lépe než znalecký posudek a měli by o tom hlasovat.

Ing. Mičaník: nyní je naprosto směřodonné, že zpracovatel v technické zprávě garantuje životnost „umělky“ na 5 let, což je oproti původně předloženému znaleckému posudku velký rozdíl k lepšímu.

Občan Fučík se přihlásil o slovo a sdělil, že vystupuje za ODS: je nesmysl, že by fotbalový klub zanikl, pokud by obec hřiště neodkoupila. Zastávají názor, že by se mělo udělat hřiště nové s kvalitním povrchem. Současné už je po konci své životnosti a jezdila po něm těžká technika.

Pan starosta s Ing. Augustinem zformulovali usnesení o odkupu dle znaleckého posudku pana Česelského za částku poníženou o předpokládané náklady na revitalizaci, tj. za 1 076 500 Kč. Po přečtení usnesení se ozval pan Vajda (starosta DTJ) s protinávhrm, aby se hlasovalo o částce ve výši 1 226 500 Kč ze znaleckého posudku pana Česelského bez ponížení na revitalizaci.

Pan Starosta informuje, že se dle jednacího řádu nejdříve hlasuje o protinávhrhu.

Ing. Augustin sdělil, aby si všichni uvědomili, že DTJ musí na podpis smlouvy přistoupit.

Pan starosta sdělil, že chápe, že pan Vajda jako starosta DTJ bojuje za nejvyšší cenu.

Pan Vajda sděluje, že je to letos 15 let co DTJ postavila hřiště s umělou trávou, je veřejně přístupné, sloužilo všem občanům a užívá ho obec i jiní občané z okolních obcí. Nyní mu přijde nekorektní, jestli 150 tis. ano nebo ne. 15 let se DTJ snažila zajišťovat sportovní vyžití v obci.

Ing. Šímu udivuje, že se vyjádřil až na tomto zastupitelstvu a přišel s obhajobou, vysvětlením až nyní, přitom už se to projednávalo na mnoha předešlých zasedáních. Vždy byl pro, minule už by se to možná schválilo. Nyní už byli připraveni schválit odkup podle předložených materiálů. Nyní do toho pan Vajda vnesl nejistotu, pro co mají hlasovat. Proč pan Vajda neřekl jasné stanovisko ohledně ceny už na dřívějších zastupitelstvech.

Pan Vajda oponoval, že se již vyjádřili dříve, že souhlasí s cenou znaleckého posudku.

Přešlo se k hlasování.

Pan Vajda se neúčastní hlasování, protože je statutárním orgánem DTJ.

#### Usnesení:

**16-13-2** Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje odkup hřiště s umělou trávou včetně zpevněných ploch, elektrického osvětlení a elektrické přípojky na obecním pozemku p. č. 1131/2 v k. ú. Vřesina u Bílovce za cenu ve výši 1 226 500 Kč a pověřuje starostu obce, aby podepsal kupní smlouvu s touto cenou s DTJ Vřesina, z. s. IČ: 64125882, kde cena je stanovena dohodou a vychází z ceny znaleckého posudku č. 554-83/2020 Ing. Jana Česelského.

Pro 1, proti 0, zdržel se 12, nehlasoval 1.

Usnesení nebylo přijato.

#### Usnesení:

**16-13-1** Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje odkup hřiště s umělou trávou včetně zpevněných ploch, elektrického osvětlení a elektrické přípojky na obecním pozemku p. č. 1131/2 v k. ú. Vřesina u Bílovce za cenu ve výši 1 076 500 Kč a pověřuje starostu obce, aby podepsal kupní smlouvu s touto cenou s DTJ Vřesina, z. s. IČ: 64125882, kde cena je stanovena dohodou a vychází z ceny znaleckého posudku č. 554-83/2020 Ing. Jana Česelského, která je snižená o předpokládané náklady na revitalizaci hřiště.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Usnesení bylo přijato.

### **10. Souhlas s žádostí o dotaci NSA „kabina“ na opravu objektu šaten u fotbalového hřiště a s dofinancováním rozdílu (mezi skutečnými náklady a dotací) z rozpočtu obce**

Pan starosta uvedl tuto záležitost a předal slovo Ing. Řeháčkovi, který se podílel s Ing. Vařákem na zpracování rozpočtu „Opravy objektu šaten u fotbalového hřiště“. Ing. Řeháček detailně doplnil informace předložené materiálech zastupitelům o poskytované dotaci, kdy a proč bude požádáno a proč se nepodávalo v termínu 15. 8. 2021.

Proběhla diskuze, kolik by měla obec poskytnout a jak formulovat usnesení. Zastupitelé se shodli, že obec by měla poskytnout částku, která bude předložena. Ve skutečnosti je to rozdíl mezi skutečnými náklady a výší dotace. Šatny se opraví, jak nejlépe to půjde, 20 let se do šaten neinvestovalo.

Přistoupilo se k hlasování.

Usnesení:

**16-10-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo využít výzvu na dotaci NSA „KABINA“ na modernizaci budovy šaten ve sportovním areálu na ulici Sportovní 770 a podat žádost o dotaci.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

Usnesení:

**16-10-2 Zastupitelstvo obce souhlasí s dofinancováním rozdílu mezi skutečnými náklady na modernizaci budovy šaten ve sportovním areálu na ulici Sportovní 770 a poskytnutou dotací NSA „Kabina“.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

## **11. Rozpočtové opatření č. 9/2021**

Pan starosta přečetl rozpočtové opatření, které připravila paní účetní Jana Rašíková. Zeptal se, zda má někdo nějaké připomínky. Nikdo. Přešlo se k hlasování.

Usnesení:

**16-11-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2021 dle přílohy č. 16/11/1.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

## **12. Plán obce na údržbu, provoz, modernizaci a rozvoj sportovního areálu „Nad Opustou“ v letech 2022 – 2026, a s tím přímo související plán podpory fotbalového oddílu FC Vřesina z. s.**

Tento bod programu připravil Ing. Řeháček a seznámil zastupitele se stavem sportovního areálu U Opusty. Špatný stav fotbalového trávníku, špatné odvodnění - je třeba revitalizace a např. při příjezdu na parkoviště u hřiště, se návštěvník nedozvídá, že se jedná o sportoviště. atd. Pohovořil o jeho nápadech, které už kdysi předložil a nyní rozvinul. Navrhl, že zpracuje do příštího zasedání ZO, návrh Plánu rozvoje sportovního areálu na dalších 5 let.

Na toto téma zareagoval Ing. Mičaník. Ke konci roku se bude vytvářet Plán rozvoje obce na další období, nyní ve Vřesinských novinách je zpracován dotazník občanům, týkající se celkového rozvoje obce Vřesina. Dotazník je velice jednoduchý. Naposled takový veřejný průzkum byl proveden v r. 2012. Ing. Mičaník pozitivně zhodnotil iniciativu Ing. Řeháčka, uvítal by schůzku s ním a dalšími členy Komise pro rozvoj obce, podrobněji jeho návrhy prodiskutovat a zpracovat do celkového Plánu pro rozvoj obce Vřesina.

Pan starosta souhlasil a zmiňuje, že do Plánu rozvoje obce je třeba dát co nejvíce návrhů, protože při žádání o dotace se velmi často dokládá, zda je konkrétní akce součástí tohoto plánu a vyzval i ostatní zastupitele, aby posílali Ing. Mičaníkovi své návrhy a nápady k zpracování.

Dotaz Ing. Řeháčka: Jakým způsobem se bude řešit parkoviště u hřiště? V současné době je využíváno stavební firmou a je v neuspokojivém stavu. Pan starosta odpovídá, že parkoviště stavební firma PORR, která ho využívá při opravách komunikace, opraví zadarmo z recyklátu za zapůjčení plochy při stavbě. Zároveň tuto firmu požádal i o cenovou nabídku na asfaltový povrch, pokud by obec měla zájem o kvalitnější opravu.

Bez usnesení.

## 14. Pojmenování bezejmenného chodníku ke zdravotnímu středisku jménem „V Dolu“

Pan starosta objasnil, proč se uvažuje o pojmenování této uličky. Nyní se řeší oprava chodníku v této uličce – chodníku ke zdravotnímu středisku. Nebylo by tedy špatné tuto uličku pojmenovat. Název navrhl Bc. Lička s letopiseckou komisí – V Dolu. Bc. Lička vysvětlil, že se tomu místu tak říkávalo. Přistoupilo se k hlasování.

### Usnesení:

**16-14-1 Zastupitelstvo obce rozhodlo pojmenovat chodník od ulice Hlavní ke zdravotnímu středisku na ulici Malá strana jménem „V Dolu“ a pověřuje starostu obce, aby podniknul nezbytné kroky v souladu s § 28, odstavce 2 a 3, zákona o obcích.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

## 15. Diskuze

Pan starosta se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy či návrhy k diskuzi.

Ing. Mičaník: jestli byla nějaká zpětná vazba na vytvoření nové veřejné vyhlášky o regulaci hlučných činností. Pan starosta odpověděl: jedna zpětná vazba byla, že ji obecní úřad nezveřejnil. Není to tak, byla řádně vyvěšena na úřední desce a zveřejněna, pouze dotyčný ji nenašel. Přitom je na 2 kliknutí k dispozici. Druhý ohlas byla stížnost na hlučnost sekačky. Tyto případy se hlásí obecní policii a ne starostovi.

Diskuze ohledně vzhledu webových stránek v souvislosti s vyhledáním veřejných vyhlášek na webu. Starosta obce objasňuje, že obec nemá specializované pracovníky, kteří by se věnovali pouze vzhledu webových stránek. Na úřadě je pět lidí a není nikdo, kdo by se věnoval pouze webovým stránkám. Ing. Mičaník se ptá, zda nemůže někoho obec smluvně na toto najmout. Pan starosta odpovídá, že při zadání někomu jinému, musí stejně podklady připravovat zaměstnanec obce a časovému zatížení se tak stejně nevyhne.

Další dotazy nebyly.

## 16. Závěr

Zasedání ZO bylo v 20:37 h ukončeno.

Ve Vřesině dne: 30. 9. 2021

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Tomáš Mičaník, Ph.D.

.....

Mgr. Tomáš Bjaček

.....

.....

.....

Ing. Jiří Kopeň, starosta obce

Pavel Pokorný, místostarosta