

Z á p i s

ze 14. zasedání zastupitelstva obce Vřesina

konaného dne 21. dubna 2021 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Jiřím Kopeněm v 17:10 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Jeden zastupitel je omluven.

Přítomno: 12 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny.

Omluveni: Bc. Petr Lička.

Neomluveni: prof. RNDr. Vladimír Vašínek, CSc., Ing. Martin Džanaj.

Starosta přivítal přítomné zastupitele a hosty a informoval, že přítomno je 12 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. v platném znění. Zahájil ho starosta obce. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Starosta obce vyzval zastupitele, aby rozhodli, zda bude hlasování veřejné nebo tajné.

Usnesení:

14-01-1 Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Rozhodnutí bylo přijato.

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům a pro jednoho občana je délka příspěvku omezena na 5 minut. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva obce byl starostou obce Ing. Jiřím Kopeněm navržen zaměstnanec obce pan Pavel Závada.

Usnesení:

14-02-1 Zastupitelstvo obce pověřuje provedením zápisu pana Pavla Závadu.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Volba byla přijata.

3. Určení ověřovatelů zápisu

Dalším bodem jednání bylo určení ověřovatelů zápisu. Starosta vyzval Ing. Tomáše Mičaníka, Ph.D. a pana Marcela Vajdu, kteří byli ověřovateli zápisu z 13. zasedání zastupitelstva obce o vyjádření, zda byl zápis ověřen, případně zda byly nějaké připomínky. Oba výše jmenovaní ověřovatelé zápisu uvedli, že drobné připomínky byly do zápisu doplněny. Zastupitelé pak byli vyzváni k případným návrhům na ověřovatele. Místostarosta obce Pavel Pokorný navrhl Ing. Tomáše Mičaníka, Ph.D., o kterém se hlasovalo.

Usnesení:

14-03-1 Zastupitelstvo obce volí ověřovatelem zápisu Ing. Tomáše Mičaníka, Ph.D.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Volba byla přijata.

Návrh na druhého ověřovatele vzešel opět od místostarosty obce Pavla Pokorného, který navrhl Ing. Marka Bártu Ph.D. Jiný návrh nepadl. O druhém ověřovateli se opět hlasovalo, a to s tímto výsledkem.

Usnesení:

14-03-2 Zastupitelstvo obce volí ověřovatelem zápisu Ing. Marka Bártu Ph.D.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Volba byla přijata.

4. Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva obce

Starosta obce slovně představil program zastupitelstva obce, který bude mimořádně kratší než obvykle. Starosta obce uvedl celé zasedání tím, že nejdůležitějším bodem programu bude hlasování o schválení odkupu pozemků pana R*** H*** obcí a shrnul celou historii, která tomuto kroku předcházela. Na minulém 13. ZO bylo schváleno znění kupní smlouvy a cena 2.200 Kč/m², vycházející ze znaleckého posudku. Pan H*** však tuto cenu neakceptoval. Starosta se s ním sešel osobně a z jednání nakonec vyplynula nabídka na částku 2.400 Kč/m², která je poslední a neměnná. Buď obec pozemky koupí za tuto cenu, nebo vůbec. Z tohoto důvodu je hlasování o konečné ceně za pozemky na programu dnešního zasedání ZO. Byl vysoutěžen zhotovitel projektu na budoucí komunitní dům pro seniory, firma MR Design CZ, s.r.o. a její jednatel Ing. Roman Diehel v této souvislosti představí možné varianty umístění budoucí stavby. Přednosti a zápory umístění objektu na současných pozemcích obce a varianty umístění KoDuSu v případě, že současné pozemky obce budou rozšířeny o pozemky pana H*** a starosta vyzval všechny přítomné k rozsáhlé diskuzi k tomuto tématu. Starosta navrhnul

doplnit dodatečně program zasedání zastupitelstva obce o bod č. 7 týkající se schválení Obecně závazné vyhlášky obce vřesina č. 5/2021 o regulaci hlučných činností. Následně přečetl program 14. zasedání zastupitelstva obce Vřesina:

Návrh programu:

- 1) Zahájení
- 2) Volba zapisovatele
- 3) Volba ověřovatelů zápisu
- 4) Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva obce
- 5) Schválení kupní smlouvy na pozemky p.č. 18/2, 19, 20, 21, 298/4, vše k.ú. Vřesina u Bílovce, prodávající pan R*** H***
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 1/2021 o místním poplatku ze psů
- 7) Obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 5/2021 o regulaci hlučných činností
- 8) Diskuze
- 9) Závěr

Usnesení:

14-04-01 Zastupitelstvo obce schvaluje program 14. zasedání zastupitelstva obce.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

5. Schválení kupní smlouvy na pozemky p.č. 18/2, 19, 20, 21, 298/4, vše k.ú. Vřesina u Bílovce, prodávající pan R* H*****

V novém návrhu smlouvy došlo pouze ke změně původní ceny z 2.200 Kč/m² na 2.400 Kč/m², takže celková cena za pozemky činí 4.423.200 Kč. Cena vyplývající ze znaleckého posudku se pohybovala kolem 4 milionů korun, pan H*** původně požadoval milionů 5, tudíž výsledná dohodnutá cena je zhruba někde na polovině mezi těmito čísly. Starosta uvedl diskuzi slovy, že je to dobrá příležitost, aby obec vlastnila velký pozemek v centru obce, která se už nemusí opakovat. Připomněl, že přes tyto pozemky vede kanalizační stoka, která dosud není zkoulaudována, a v rámci výstavby KoDuSu by došlo k jejímu přeložení a následnému zkoulaudování v úseku od ulice Na Potůčku po ulici Zahrádkářskou a MMO by obci odpustil kolaudaci zbývající části této kanalizace. Následovala diskuze. Místostarosta Pokorný požádal, zda může Ing. Diehel představit zastupitelstvu možné varianty řešení umístění plánovaného objektu. Starosta odpověděl, že všechny tyto možnosti jsou zpracovány a budou promítnuty na plátno. Ing. Diehel představuje na studii proveditelnosti dvě základní varianty: 1. stavba umístěná na současných pozemcích obce, 2. stavba umístěná na pozemcích rozšířených o pozemky pana H***. Tyto dvě základní varianty jsou následně představeny každá v několika různých modifikacích. Varianta č. 1: stavbu lze umístit na současných pozemcích, ušetří se náklady na nákup pozemků a přeložku kanalizace, ale prostor bude stísněný, budova bude

blízko komunikace a nebude mít tolik možností umístění. Varianta č. 2: minus: náklady na nové pozemky a přeložku kanalizace, plus: více možností umístění budovy, dále možnost vybudování veřejného prostoru, odpočinkové zóny, parkování pro klienty budoucího KoDuSu, občany navštěvující obecní úřad, poštu a prodejnu potravin. Starosta uvedl možnost, že v případě, že obec pozemky nekoupí a došlo by k variantě s přeložkou kanalizace, pan H*** by nemusel ve stavebním řízení souhlasit, protože šachtice kanalizace jsou umístěny na jeho pozemcích. Zmiňuje ještě možnost odkoupení 14 m² sousedního pozemku od L*** K***, aby došlo k ucelení vnější hranice pozemku. Se stavbou souvisí změna územního plánu obce v této lokalitě z ploch smíšených obytných na plochy veřejné vybavenosti, na kterých je povolena zástavba vyšší než 2. nadzemní podlaží. Studie počítá s třípatrovým objektem, který bude zahrnovat 20 bytových jednotek a parkoviště o 20 stáních. Tato varianta je neekonomičtější z pohledu výstavby i následného provozu. Dnešní verze jsou zatím pouze pro rozhodnutí zastupitelstva, zda pozemky koupit, či nikoliv. Starosta sdělil, že čtyři varianty projektu vycházejí ze zadání výběrového řízení s tím, že finální variantu budou schvalovat komise a zastupitelstvo obce. Ing. Augustin připomíná, že kromě páteřní kanalizace vedou přes pozemky pana H*** další přípojky, které měly být podle dohody vedeny jinudy a tyto náklady (400 – 500 tisíc Kč) by zakoupením pozemků byly ušetřeny. Ing. Mičaník: kam by tedy přeložky vedly? Ing. Diehel už varianty přeložek má, jde jen o to, která bude vybrána. Starosta položil otázku Ing. Diehelovi, zda jednal na MMO o možnosti, že by obci stavbou a kolaudací nové přeložky kanalizace odpustili kolaudaci zbývající části. Ing. Diehel na MMO projednal trasu nové kanalizace a Ing. Vaněk z odboru ochrany životního prostředí přislíbil, že by se o zbylém úseku již nehovořilo, neboť sám dobře ví, že jeho kolaudace je technicky neproveditelná. Úsek kanalizace pod ulicí Zahrádkářská má platné stavební povolení a tento úsek by se realizoval společně s celou novou přeložkou. Zaměstnanec obecního úřadu Pavel Závada má za úkol zajistit prodloužení současného stavebního povolení. Ing. Řeháček vznesl dotaz, kolik bude celá akce stát, zda jsou známy částky za jednotlivé úseky a kolik z toho zaplatí obec a kolik může dostat od státu formou dotace. Starosta: celkovou částku zatím nevíme, známe jen cenu pozemků, cena přeložky, kolik? Ing. Augustin: asi 2 miliony. Starosta: kolik bude stát objekt závisí na tom, jakou variantu zvolíme. Stát přispívá z dotačního titulu 600.000 Kč na jednu bytovou jednotku. Při 20 bytech by to bylo 12 milionů z dotace a zbytek by si obec vzala úvěr. Ing. Diehel: v řešení jsou dvě varianty objektu, solitérní obdélník, nebo stavba se dvěma křídly spojenými komunitní částí, v obou případech je žádoucí, aby komunitní část byla součástí objektu, aby obyvatelé nemuseli přecházet venkem. Toto řešení nezabírá tolik prostoru a je neekonomičtější. Nejlevnější varianta je obdélník, kde je komunitní a obslužná část v přízemí a byty ve dvou nadzemních podlažích. Tady by se předpokládaná cena pohybovala cca 36 - 40 milionů. Dotace je 12 milionů, nutno připočítat náklady 6,5 milionu za pozemky a přeložku kanalizace. Dále se cena odvíjí od skutečnosti, zda plánované parkoviště bude jen pro obyvatele KoDuSu (20 stání), nebo i pro občany obce (dalších 15 stání). Odhadem 55 – 60 milionů. Reálně rozpětí částky při ekonomické variantě, nebo dražší variantě je 40 – 60 milionů. Ing. Řeháček míní, že je to pro obec příliš drahé a zda takovou věc vůbec potřebujeme. Starosta: zda je to potřebné nebo ne, je otázkou do diskuze. Já si myslím, že to potřebné je.

Srovnává a připomíná stavby obce: zdravotní středisko 20 milionů, přestavba základní školy 25 milionů, mateřská škola 10 milionů, a obec tyto výdaje ustála. Tato stavba by byla na zelené louce, bylo by to drahé, ale nemyslím, že by nás to položilo. K těmto výdajům je nutné přičíst výdaje na průběžné opravy komunikací, chodníků, chystá se stavba chodníku na Porubu, stavební povolení je vydáno, obec čeká na vyřízení dotace z fondu SFDI. Ing. Řeháček: jaký je plán financování výstavby KoDuSu? Starosta: plán financování zatím není, není rozhodnuto o koupi pozemků. Obec Krásné Pole si na výstavbu svého objektu vzalo úvěr, dotace činila 12 milionů, část obdrželi od magistrátu města, celkem je to bude stát 34 milionů. Není to levné, z hlediska nákladů se jedná o komerční objekt, obyvatelé domu budou platit nájemné, ale stavba je podporována dotací. Ing. Šíma: strčilíme tady ceny od pasu, 20 milionů tam, 10 sem, to už tady bylo, když se budovalo zdravotní středisko, nakonec to stálo 20 milionů. Ano, koupíme pozemky, ale co dál? Je to fůra peněz a chybí mi rozbor financování stavby. Chápu, že je to užitečné, ale drahé. Navíc budou volby a může se stát, že my tady nebudeme a naši nástupci zdědí velké finanční břemeno. Žádám finanční rozbor, kde bude jasně určeno, co bude kolik stát, kolik zatíží úvěr obecní rozpočet a na jak dlouho. Ing. Řeháček: nelíbí se mi, že se tady něco rozhodne a nikoho dál nezajímá, kolik to bude obec stát. Zatížíme obec do budoucna dluhem. Informace o finančním rozboru už měly být k dispozici. Zdravotní středisko byl úspěch, lidé jsou rádi, že mají v obci lékaře, ale za jakou cenu? Ing. Diehel vysvětluje, že zdravotní středisko bylo drahé z důvodu špatného projektu, který schválilo předešlé zastupitelstvo. Náklady měly být 12 milionů, nakonec byly 20 milionů. KoDuS by měl stát po odečtení dotace asi 25 milionů plus zpevněné plochy. Zadání není zcela konkretizováno, a proto nelze s jistotou stanovit výslednou cenu. Ing. Řeháček: před dvěma roky jsme chtěli stavět kulturák, dnes zase KoDuS, přeskakujeme od plánu k plánu. Ano, investovat se musí, peníze by neměly ležet na účtu. Jedinou výhodu vidím v tom, že tak velký pozemek v centru je dobré pro obec. Ano, jsem pro koupi, ale rada pak musí připravit varianty financování, jak zatížíme rozpočet, na jak dlouho atd. Starosta připomíná, že se diskutuje jen o koupi pozemku, zda a co se bude stavět ještě není jisté. O KoDuSu se jednalo na zastupitelstvech už před tím. Máme konsenzus, že do toho půjdeme, ale jakou variantu realizace zvolíme, a za jakou cenu, v současné chvíli nejsme schopni určit. Ceny se neustále mění, jak za práci, tak za materiál. Varianta není zvolena, vybereme tu nejlepší, ale padly návrhy, proč bychom to nemohli postavit luxusně. Můj názor je, že luxusní to být nemusí, mělo by to být vkusné a v kontextu s okolím. I kdyby se situace radikálně změnila, systém dotací by výstavbu nepodporoval, tak nám pořád zůstane pozemek v centru obce. A nemusí tam být zrovna KoDuS, i když ten má největší prioritu. Pokud bude dotace na konci roku vypsána a ta činí 600.000 Kč na jednu bytovou jednotku, tak o ni požádáme. Obecní rozpočet to zatíží, to ano. Ing. Diehel znovu zdůraznil, že úsporná obdélníková stavba, zajímavě architektonicky řešená, a ne zbytečně okázalá, by měla stát 35 – 40 milionů. Ing. Mičaník připomněl, že když se v loňském roce komise pro rozvoj obce zabývala tématem společenského či kulturního domu pro obec, nenašli dotační titul pro obce do 3000 obyvatel. Ale jsou dotační tituly pro výstavbu KoDuSu, proto ta změna z původního záměru výstavby společenského domu. Ing. Šíma: bylo by dobré zjistit reference o KoDuSu v obcích, kde ho již provozují. Vyrozuměl jsem, že by to měl být komerční

objekt, jehož obyvatelé platí nájem obci. Současný nájem se pohybuje 8 – 10.000 Kč měsíčně, tzn. měsíční příjem pro obec 200 – 250.000 Kč. Bylo by dobré zjistit, jak to dělají jinde. Pozemek je dobré koupit, pokud budeme otálet, je možné, že pan H*** cenu ještě navýší. V této chvíli nejsou důležité varianty stavby, ale koupě pozemků. Lidé musí vědět, že pozemek kupujeme z důvodu výstavby bydlení pro seniory, a ne pro něco jiného. Starosta: v podmínkách dotačního titulu je vždy stanoven finanční limit pro nájem. Nevím to jistě, ale určitě to nebude 10.000 Kč, ale spíše 3 – 4.000 Kč za měsíc. Také zatím nevíme, zda limit pro nájem je na 5 let, nebo napořád. Místostarosta: neřešme teď co bude a za kolik, ale řešme koupi pozemku. Třeba se časem rozhodne o jiných investicích. Ing. Šíma: musíme řešit, co tam bude, nemůžeme pozemky koupit bez plánu. Místostarosta: ano, ale musíme si říct, že cena 2.400 Kč/m² je dobrá. Zanedlouho může být vyšší. Pan Staněk je toho názoru, že předmětné pozemky tu cenu nemají. Vede tam kanalizace a nelze tam nic postavit. Nejsou to pozemky, o které by byl zájem. Starosta odpovídá, že tyto pozemky mají cenu jen pro obec, protože vlastní i okolní pozemky a přeložku kanalizace může realizovat. Pan Staněk: pozemky pak už nikdy neprodáte. Starosta: pozemky nekupujeme pro spekulaci, ale pro výstavbu. Není to levné, a proto o tom tak rozsáhle diskutujeme. Je to velká suma, závažné rozhodnutí a já budu rád, když tady padnou všechny názory. Ing. Bárta se ptá, zda je u stavby dáno, že musí mít 20 bytů a zda není možné postavit menší stavbu a nemuset kupovat pozemky. Starosta: min 10, max. 25 bytových jednotek v jednom objektu. Tak to bylo stanoveno v předchozích dotačních výzvách MMR. Dá se předpokládat, že v další dotační výzvě budou stejná pravidla. Ing. Diehel: největší rentabilita je u staveb 18 – 22 bytů s ohledem i na ubytované. Ing. Bárta: takže k ceně za stavbu musíme připočítat 6,5 milionu za pozemky a přeložku kanalizace. Ing. Diehel: nemusíte pozemky kupovat, ale bude stísněnější prostor. A nesmíme zapomenout, že v případě přeložky kanalizace bude pan H*** jako majitel pozemků dělat problémy při stavebním řízení. Paní Kudelová: takže je jasné, že bez pozemků pana H*** přeložku neuděláme. Mgr. Cilečková: byla jsem původně proti ceně pozemků, která je vyšší než znalecký posudek, ale situace je taková, že ceny rostou a nesmíme promarnit tuto šanci. Jsem pro koupi už jen z důvodu rozvoje obce, že zde vznikne centrum. Místostarosta přišel s informací, že hlas obyvatel obce je jednoznačně pro bydlení oproti kulturnímu domu. Starosta jako kuriozitu sdělil, že minulý týden už obdržel první přihlášku na bydlení v plánovaném KoDuSU. Pan Fučík: odhady o cenách jsou dost nízké, než dojde k realizaci projektu stoupnou ceny za všechno odhadem o 30%. Musíme uchránit obecní kasu. Je to velký projekt, vše ostatní bude upozaděno. Viděli jsem to u zdravotního střediska. Velmi to zatíží obecní rozpočet. Šel bych cestou nejlevnější varianty. Tak, abychom poskytli službu spoluobčanům, ale nezatížili zbytečně obecní rozpočet. Ceny rostou, konečná může být i 100 milionů. Pan Šimečka: nedebatujme zbytečně o budoucích cenách a kupme to. Pan H*** může do budoucna zvyšovat cenu. Ale je to centrum obce, bude to výhodné. Hřiště bylo taky drahé a teď jsme rádi, že ho máme. Hledejme rezervy a peníze v obci. Jsem pro koupi. Starosta: rozvoj obce je limitován vždy tím, zda má obec kde stavět. Pozemků je málo a nikdo nechce prodat levně. Když jsme před rokem uvažovali o koupi pozemků pro rozšíření hřbitova, dostali jsem od majitelů odmítavá stanoviska, nebo byly ceny pro obec neakceptovatelné. Tak jsme se rozhodli pro výstavbu kolumbária a hřbitov rozšiřovat nebudeme. Koupí těchto

pozemků si uvolníme centrum obce. Bavili jsem se o tom mnohokrát a jednoznačně vyplynulo, že tyto pozemky jsou nevhodnější. Občané mají v dosahu obchod, obecní úřad, lékaře, poštu, dopravu. Jsou to body do hodnocení projektu pro udělení dotace. Posunutím výstavby KoDuSu mimo centrum, nebo zastavěnou část obce bychom tyto body ztráceli. A i kdyby k výstavbě nedošlo, obec bude mít pozemek pro cokoli jiného. Jak bude případný objekt velký, jak bude vypadat a kde bude situován je v tomto okamžiku podružné. Držme se skromnějšího řešení. V zastupitelstvu jsme si již odsouhlasili parametry pro projekt: 20 bytových jednotek, z toho 10 garsonek a 10 bytů 1 + 1. Teď se rozhodujeme, zda utratit 4,5 milionu nebo ne. Žádné další příspěvky do diskuze již nepadly, starosta čte návrh usnesení.

Usnesení:

14-05-01 Zastupitelstvo obce Vřesina:

a) schvaluje kupní smlouvu dle přílohy 14/05/2, na základě které obec Vřesina, kupuje pozemky parc. č. 18/2 (zahrada); 19 (ostatní plocha); 20 (zahrada); 21 (zahrada); 298/4 (ostatní plocha), vše k. ú. Vřesina u Bílovce, od pana R* H***, trvalý pobyt ***, za cenu 2 400 Kč/m², což při celkové výměře 1 843 m² činí 4 423 200 Kč. Náklady na geometrické zaměření, návrh na vklad do katastru nemovitostí, daň z nabytí nemovitosti a případně jiné správní poplatky související s prodejem hradí kupující;**

b) pověřuje starostu obce Ing. Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

6. Obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 1/2021 o místním poplatku ze psů

Starosta sděluje, že vyhláška o poplatku ze psů přijatá na minulém ZO, neprošla v tomto znění přes kontrolní orgán ministerstva. Proto předkládám původní neupravený návrh, který předložila paní Iveta Bártová, který je odsouhlasen ministerstvem, a pokud jej dnes schválíme, tak jej vyvěsíme na úřední desku. O následném navýšení poplatků se budeme bavit koncem roku, ať to máme připraveno s účinností od 1.1.2022. Tyto příjmy do obecní pokladny jsou titěrné a mají pouze regulační funkci. Má někdo něco do diskuze? Ne, přečtu usnesení:

14-06-01 Zastupitelstvo obce Vřesina revokuje usnesení 13/15/1 ze dne 31.3.2021, kterým zastupitelstvo obce Vřesina schválilo Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina č. 1/2021 o místním poplatku ze psů dle přílohy 13/15/1 s tím, že cena za 1. psa se navyšuje na 300 Kč a cena za druhého a každého dalšího psa téhož držitele se navyšuje na 500 Kč.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

14-06-02 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina č. 1/2021 o místním poplatku ze psů dle přílohy 14/6/1.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

7. Obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 5/2021 o regulaci hlučných činností

Starosta stručně shrnul znění vyhlášky. Jedná se o regulaci činností, které by mohly narušit veřejný pořádek a klid v obci používáním hlučných zařízení v nevhodnou dobu. Cílem je stanovení opatření k ochraně před hlukem o nedělích a státem uznávaných svátcích a dnech pracovního klidu v době od 06:00 do 22:00. Starosta: nelíbí se mi, ale zvednu pro ni ruku. Ing. Řeháček: proč jsme ji neodsouhlasili už minule? Starosta: po odeslání kontrolním orgánům nám vyhláška v původním znění po úpravách Mgr. Kučery nebyla schválena. Vyhlášky jiných obcí si jsou velice podobné, Ostrava ji má zbytečně složitou. Smyslem vyhlášky je nedělat hluk v neděli a o svátcích. Podle ministerské vyhlášky se má omezit jeden z dnů o víkendu, zvolili jsme neděli. Problém vidím v tom, že když bude hodně stěžovatelů, zatíží to obecní policii. Pan Vajda: Vyhlášku jsme již měli a před 12 lety byla zrušena. Starosta: je to jen o lidech a vzájemné domluvě. Minule jsem pro vyhlášku také nehlasoval. Ing. Řeháček se ptá, jaké jsou sankce v případě porušení vyhlášky. Starosta: je to přestupek a je postoupen přestupkové komisi. Paní Kudelová: v létě bude třeba 14 dnů pršet a pěkně bude zrovna jen v neděli. Stavebníci potřebují stavět každý den. Tak budeme sedět, protože máme vyhlášku anebo na sebe bonzovat. Ing. Řeháček: ti co budou chtít, budou stejně sekat v neděli a policie bude chodit od jednoho k druhému. Starosta: máte pravdu, ale co je správně? Místostarosta: nikdy jsem v neděli trávu nesekal, hluk jsem nedělal. Paní Kudelová: pokud někdo potřeboval pracovat v neděli, vždy se se sousedy domluvil. Na druhou stranu jsou lidé, kteří neděli nerespektují, ba právě naopak. Místostarosta: vyhláška je pro ochranu slušných lidí. Ty, kteří ji nebudou respektovat předáme k řešení obecní policii a ta to následně postoupí přestupkové komisi. Paní Kudelová: to stejně nic nevyřeší. Ing. Augustin: nerozhodnu, zda vyhláška je dobrá nebo špatná, ale vadí mi, že tento bod nebyl původně v programu a nevyjádří se k němu obyvatelé obce. Neprojednává se to před lidmi, a určitě by byla i větší účast. Ale jsem ochoten hlasovat pro. Místostarosta: dělali jsme o této věci i anketu před časem a málokdo na ni reagoval. Ing. Šíma: z vlastní zkušenosti mohu říct, že pokud obec tuto vyhlášku nemá, nemůžete se bránit. V opačném případě zavoláte PČR, je to přestupek a postupuje se podle toho dál. Vyhláška je nutná, jsem pro. Mgr. Cilečková: vyhláška tento problém nevyřeší, ale je to dobrá věc, která má preventivní, nikoliv represivní funkci. Pan Staněk: Je to dobrá věc, na základě které mám právo se bránit. Vřesina je jedna z posledních obcí, které tuto vyhlášku nemají. Starosta: vyhláška nekrátí občany na jejich právech, pouze definuje, co se může a co ne. Nepsaná pravidla je konkretizují na papír. To, že jsem tento bod do programu zařadili dodatečně je naprosto legitimní. Ing. Šíma: mění se skladba obyvatel, přicházejí noví, kteří nejsou zvyklí na život na vsi, jsou jiní, vyhláška je nutností. Další příspěvky nejsou. Návrh usnesení:

14-07-01 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 5/2021 o regulaci hlučných činností dle přílohy č. 14/7/1 zápisu.

Pro 7, proti 2, zdrželi se 3. Usnesení nebylo přijato.

8. Diskuze

Diskuze částečně probíhala již při projednávání předchozích bodů. Pan Šimečka „poděkoval“ zastupitelům, kteří se zdrželi při hlasování a z toho důvodu vyhláška nebyla přijata.

Starosta všem poděkoval za účast.

9. Závěr

Zasedání bylo ukončeno v 18:15 hodin.

Zapsal Pavel Závada

Ve Vřesině dne 26. 4. 2021

Ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Mičaník, Ph.D.

.....

Ing. Marek Bárta Ph.D.

.....

.....

Ing. Jiří Kopeň
starosta

.....

Pavel Pokorný
místostarosta