

Z á p i s

z 15. zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 23. června 2021 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Ing. Jiřím Kopeňem v 17:05 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 11 členů zastupitelstva obce.

Přítomno: 11 členů zastupitelstva obce

Omluveni: Mgr. Tomáš Bjaček, Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D., Ing. Jiří Augustin

Neomluveni: Ing. Martin Džanaj, Ph.D.

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích. Zahájil ho starosta obce pan Ing. Jiří Kopeň. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dal hlasovat o způsobu hlasování, zda veřejně nebo tajně. Na dotaz starosty, kdo z členů ZO souhlasí s hlasováním veřejným, hlasovalo všech 11 zastupitelů.

Usnesení:

Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu z 15. zasedání zastupitelstva obce byla na návrh starosty obce pověřena pracovnice obecního úřadu paní Iveta Bártová, DiS.

Usnesení:

15-2-1 Zastupitelstvo obce pověřuje provedením zápisu paní Ivetu Bártovou, DiS.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

3. Určení ověřovatelů zápisu

Starosta obce vyzval zastupitele, aby podávali návrhy na ověřovatele zápisu. Současně se zeptal ověřovatelů z minulého zasedání ZO, zda byl zápis řádně ověřen, Ing. Tomáš Mičaník a Ing. Marek Bárta, sdělili, že zápis obsahoval pouze drobné formální chyby, které byly opraveny.

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi prof. Vladimír Vašínek a Ing. Leopold Šíma. O každém z navržených kandidátů se samostatně hlasovalo.

Usnesení:

15-3-1 Zastupitelstvo obce volí prvním ověřovatelem zápisu prof. Vladimíra Vašínka.

Pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení:

15-3-2 Zastupitelstvo obce volí druhým ověřovatelem zápisu Ing. Leopolda Šímu.

Pro 10, proti 0, zdržel se 1.

Starosta ještě zopakoval jména zvolených ověřovatelů zápisu a pokračoval přečtením navrženého programu jednání.

4. Schválení programu 15. zasedání ZO

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu 15. zasedání ZO

5. Informace o činnosti, zpráva o hospodaření
6. Rozpočtové opatření
7. Kanalizace - měření OVaK, stočné, hrozby
8. Rozhodnutí o návrzích na změny Územního plánu Vřesina
9. Směna pozemků s firmou Skalka family park s.r.o.
10. Návrh KoDuS – volba varianty
11. Založení „právnícké osoby“ kvůli dotaci KoDuS
12. Obecně závazná vyhláška k úpravě hazardních her na území obce Vřesina
13. Protihluková vyhláška
14. Aktualizace směrnice pro nakládání s osobními údaji
15. Prověření možnosti získání dotace z jakéhokoliv titulu na nákup, modernizaci, rekonstrukci hřiště s umělou trávou ve vlastnictví obce Vřesina
16. Odkup umělé trávy od DTJ
17. Diskuse
18. Závěr

K programu zastupitelstva nebyly žádné připomínky, proto se přešlo k hlasování.

Usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Tímto byly všechny úvodní body a formality splněny a zastupitelstvo obce začalo s projednáním jednotlivých bodů programu.

5. Informace o činnosti vedení obce

Starosta se ujal slova a heslovitě zrekapituloval, co se dělo posledního půl roku

- Workout – hřištětko, které doplní sportovní areál U Opusty. Bude stavět firma COLMEX z Prahy. Celkové náklady cca 182 tis. Kč včetně DPH. Lhůta pro dokončení by měla být v červenci.
- Strop v hasičárně – realizace v druhé polce srpna. Přitom se budou měnit poškozená vrata garáže a možná současně i dveře k našim strážníkům; náklady na strop cca 450 tis. Kč vč. DPH, zhotovitel firma DIK stavby s.r.o. Náklady na bezpečnostní dveře NEXT cca 50 tis. Kč.
- Oprava ulice Na potůčku – opravovat bude firma BAU Ostrava s.r.o. za částku cca 650 tis. Kč vč. DPH, práce začnou na konci července. Starosta připomíná, že všechny firmy byly řádně vysoutěženy.
- Místní komunikace III. třídy - práce už začaly, o tom by mohl povykládat pan místostarosta. Původní odhad ceny byl 1,3 mil. Kč vč. DPH, zde máme příslibenou dotaci od MMR ve výši cca 1,2 mil. Kč. Realizuje firma PORR.

- Ulice Důlní - je to jiná kategorie komunikace, na kterou se dotace nevztahují, ale čeká ji rovněž oprava. Realizovat bude rovněž firma PORR. Náklad cca 1 mil. Kč vč. DPH.
- Křižovatka u Hrušky – tuto akci nerealizuje obec, ale bude se týkat všech občanů, bude to pro všechny nepříjemná záležitost. 29. června končí výběrové řízení na zhotovitele, výběrové řízení organizuje SUSKA. Předpokládá se, že do 15. července se bude čekat na případné odvolání, poté se bude moci podepsat smlouva. Zahájení stavby se tak očekává na konci července. Pro nás to znamená, že nás budou čekat objížďky a přístup do prodej bude omezen, jednání s majitelem Hrušky nebylo moc příjemné, aby smlouvu podepsal. Náš finanční příspěvek na modernizaci křižovatky činí cca 1,15 mil. Kč včetně DPH, to se týká věcí, které jsou obecní, jako například chodníky či veřejné osvětlení. Připomněl, že kromě křižovatky dojde k výměně povrchu od autobusové zastávky na Mešnické, až po kruhový objezd v Krásném Poli, a to v tichém asfaltu, který je tzv. modifikovaný asfalt.
- Rekonstrukce šachet na stoce – pracovní název Hagarova stoka, aby všichni věděli, která to je. Abychom s ní mohli něco dělat musíme vybudovat nějaké šachty, abychom mohli provést kamerový průzkum a stanovit další postup. Vypsali jsme výběrové řízení na zřízení 3 šachet, případně rekonstrukcí. Vyhrála firma SUBLAND-TECH, náklady na realizaci cca 530 tis. Kč vč. DPH.
- Chodník do Poruby - výběrové řízení je čerstvě uzavřeno. Vítězem se stala firma IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc, a.s., nabídnul realizaci za něco málo přes 7 mil. Kč vč. DPH. Smlouva ještě není podepsaná, termín není stanoven. V brzké době se má rozhodovat na SFDI, zda obdržíme dotaci nebo ne. Po celou dobu projektu jsme se snažili dodržet přísná pravidla, která SFDI stanovila. Předběžné rozhodnutí rady je, že i kdybychom dotaci nedostali by k realizaci chodníku došlo.
- Kolumbárium – byla vypsána výzva, ale bohužel nepřišla ani jedna nabídka, proto se výzva změnila a bude obsahovat mírnějšími požadavky.
- Pasport stromů – v současné chvíli je pasport hotový, je už v naší aplikaci Gobec. Dodělávají se pouze už jen lokality, na které se zapomnělo. Po nahlédnutí do aplikace už tam uvidíte téměř všechny stromy, které jsou v intravilánu obce. Na to navazuje dendrologický průzkum, který byl realizován v jarních měsících. Vše souvisí s kontrolou zdravotního stavu stromů, aby se nestalo, že nečekaně spadne strom. Takže pasport i dendrologický průzkum je hotov.
- Kanalizace v ulici Pohoří – stavba, která se dlouho odkládala a v tuto chvíli se na projektu pracuje.
- „Chodník“ na Hlavní ulici – oprava úzkého chodníčku je v rozpočtu zahrnuta. Je dojednáno propojení až ke zdravotnímu středisku. Oficiálně to nebude chodník, ale manipulační plocha – předběžně schváleno PČR. Projekt od ZS k ulici Hlavní je hotov, manipulační plocha (napojení na chodník) se aktuálně řeší.
- Klimatizace v ZS - lékaři si stěžují na neúnosné vedro. Klimatizace zřízena bude, ale zatím není definitivní řešení.
- Výměna rozvaděče - aktuálně se řeší. Starosta obce musel opět zopakovat, že projekt na zdravotní středisko byl velmi nekvalitní. Po prvním vyúčtování se zjistilo, že je nastavena ta nejdražší sazba na elektřinu. Je nutností udělat dvousazbový rozvaděč, protože ve zdravotním středisku jsou 3 bojlerů po 400 l, ale připojení k rozvodné síti pouze jednosazbové.
- Estetizace obce - proběhla zatím jen u smuteční síně a ZS, směřuje to k tomu, aby byla obec hezčí, než pouze funkční. Starostovi se nová výsadba líbí.

- Pořízení nového traktoru – je to zcela aktuální věc. Starý traktor je nepojízdný, nový bude dodán v horizontu týdnů. Bude především pokrývat potřeby zimní údržby. Bc. Lička doplňuje, že traktor by mohl dorazit koncem června, začátkem července. Komise vybrala traktor značky Kubotamorava s.r.o. hodnota je 2 480 000 Kč, součástí bude čelní nakladač, sypač a radlice na odhrnování sněhu, tudíž budeme plně soběstační. Jde to samo nakladační sypač. Traktor by měl dorazit červen-červenec a do konce září je termín do dodání ostatního příslušenství. Zimní údržba se velmi těžko zajišťovala druhým traktorem, proto se rozhodlo, že odhrnovat sníh a sypat se bude jediným strojem, sice to bude dražší, ale nějakou dobu určitě vydrží. Shodou okolností všechny zastupitele informuje, že v našem současném traktoru vyhořela elektřina.
- Automatická brána v hasičárně – jde o to, aby ten prostor byl pod dohledem a zabráni zneužívání prostor obecního úložiště odpadů. Lidé tam sypali to, co tam nepatří a v kontejnerech se objevoval všechen komunální odpad. Bude se uzavírat po každém průjezdu techniky, aby byl dvůr nepřístupný v době, kdy tam není personál.
- Projekt kanalizace - samostatný bod, rozsáhlá záležitost.

Příjmy dle FIN k dnešnímu datu: jsme ve schodku cca 1,5 mil. Kč.

Stav účtu k dnešnímu dni: cca 42,5 mil. Kč

Pan místostarosta doplňuje starostu, že se nepodařilo vysoutěžit kolumbárium, ten jej opravuje, že to řečeno bylo. Starosta dětské hřiště nekomentoval, soutěž byla zrušena, protože se přihlásil pouze jeden účastník. Pan místostarosta sděluje, že Ing Král připravuje soutěž na „Plzeň“ na dětské hřiště, protože tam je ta částka menší a na hřišti u Opusty chtějí dotace, tudíž se musí počkat. Starosta přechází k dalšímu bodu.

6. Rozpočtové opatření č. 5/2021

Starosta sděluje, že platnou verzi rozpočtového opatření dostali zastupitelé při příchodu, a to z toho důvodu, že včera dostal špatnou zprávu. Starostu navštívili obecní strážníci, že již po několikáté přestala jezdit služební Fabie. Nyní je v servisu, oprava bude zhruba 30 tis. Kč. O nákupu auta se již v minulosti bavili, ale dnes je opravdu v situaci, kdy už má nejlepší roky za sebou. Oprava se udělá, ale je to otázka času, kdy auto odejde zcela úplně. Z toho důvodu, došlo ke změně rozpočtového opatření o 500 000 Kč. Částka orientační. Částka je vzata z paragrafu, u kterého je předpoklad, že se nestihne zrealizovat - rekonstrukce rybníku. Rozpočtové opatření je v součtu zhruba 1 300 000 Kč, ale změna je v navýšení 93 490 Kč. Starosta nechal hlasovat.

Usnesení:

15-06-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2021 dle přílohy č. 15/06/1 zápisu, kde se navyšují příjmy o 93.490,- Kč a výdaje o 93.490 Kč.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

7. Kanalizace – měření OVaK, stočné, hrozby

Starosta už v úvodu avizoval o hospodaření obce. Jedna z věcí, která ho trápí je problém kanalizace, projektů, měření OVaKu, náklady na stočné a podobně. Sděluje, že máme dohodu s OVakem, přikazuje nám to zákon. Z pohledu zákonodárce je Vřesina úplně stejně hodnotný provozovatel kanalizace jako OVaK. Provozovatele kanalizace musí mít mezi sebou uzavřenou dohodu. Dohoda s OVakem je nastavena na 2 měření ročně. Musí se měřit 7 dnů po sobě. Na základě těchto měření se stanovují paušály na příští rok. Objemy každoročně vzrůstají. Dříve byly suché roky, ale v poslední době jsou to spíše deštivé roky. OVak tedy navyšuje ceny za m³. Také to souvisí s tím, že v počátku nastavení tohoto režimu, tzn. v roce 2011 byl OVak přístupný tomu, že jsme si sami určili dny, k měření. Dnes ale trvají na tom, že se musí měřit za běžných podmínek, protože bezdeštné období z hlediska zákona neexistuje. První měření bylo odmítnuto, protože by vycházelo na roční objem 360 tis. m³. Jednoduchým výpočtem bychom se dostali na zhruba 9,5 mil. Kč. Proto požádal o další měření, které proběhlo nedávno. Vyšlo daleko lépe, a to na 240 tis. m³. Dle sdělení OVaku tam opravdu obec má zhruba 350 tis. m³. Starosta požádal SmVaK, aby nám sdělil, kolik vody teče kohoutky, dle jejich fakturovaného objemu domácnosti a živnostníci spotřebují 110 tis. m³ ročně, které tečou vodovodem a 360 tis. kubíků odeče kanalizací. Tzn. že 2/3 vody, které platíme OVaku je voda z potoka, dešťů. Hlavním zdrojem je stoka na Malé straně, několik let se s tím nedalo hnout. Byl vypracován projekt, ale pro jeho špatnou kvalitu a nesplnění rozsahu nebyl přebrán. Bylo navrženo nové řešení. Cílem by mělo být oddělení splaškových vod od potoka v prostoru Malé strany. Pokud by se nepodařila tato situace vyřešit, OVaK nám začne účtovat opravdu to, co proteče a budeme vynakládat opravdu obrovské peníze za splašky. Obec tak bude stát před rozhodnutím, zda to převést na občany nebo to platit ze svého, ale v důsledku by byl krácen rozpočet a nemožnost investování peněz do rozvojových věcí. V tuto chvíli Ing. Jaroš zpracovává studii. Společně shromáždili všechny podklady, které mají. Návrh nového řešení spočívá v tom, že by se položila nová kanalizace prakticky ve stejné trase, jako je původní stoka. Výhoda tohoto řešení by byla, že všechny nemovitosti by se mohly bez nějakých složitostí přepojit na novou stoku. Betonová roura, která tam několik desítek let je, by sloužila pouze jako potok a oddrenovala by vlastně ty podzemní vody, které tam vsakují. Myslí si, že by to mohlo být řešení, které by vyřešilo problematiku balastních vod. Nevyřešilo by to ale přítoky, které jsou z těch příčných ulic, to by potom bylo dalším krokem. Hlavní zdroje jsou pod panem Bxxxx, Kxxxx a Pod Kapličkou. Pokud zaprší, voda opravdu zastavit nejde. Pokud by se toto podařilo vyřešit, byl by to úspěch. Samozřejmě budeme potřebovat souhlasy vlastníků nemovitostí. Cílovým řešením by bylo, že starou betonovou rourou poteče potok, dešťové vody a průsaky a do nové plastové trubky by se přepojily všechny splašky od nemovitostí. Slibují si od toho, že někde pod provozovnou Hrušky je odlehčovací komora, tam by se od sebe ty trubky oddělily a splašky by šly do sběrače OVaKu a potoční a balastní vody by šly do původního koryta, které tam vlastně je. Starosta přečetl usnesení.

a) schvaluje budoucí investici do stavby „Oddělení splaškových vod od potoka v prostoru Malé Strany“ ve výši cca 12 mil. Kč;

b) schvaluje zadání studie proveditelnosti a následné zpracování projektové dokumentace „Oddělení splaškových vod od potoka v prostoru Malé Strany“;

c) souhlasí, aby majitelům nemovitostí dotčených stavbou obec nabídla úpravy/přepojení kanalizačních přípojek na náklady obce.

Radní jsou si vědomi, že vlastníci nemovitostí z toho asi radost mít nebudou. Byl napsán článek do vřesinských novin, který byl věnován tomuto tématu s výzvou pro všechny, aby vyšli obci vstříc, protože jinak to skoro udělat nejde. Pojal to tak, že by si měli zastupitelé odsouhlasit takovou výši investici do rozpočtu, za předpokladu, že dojde k dohodě s občany, kterých se to týká. Noví zájemci už možnost připojení na tuto stoku nemají, MMO nepovolí. Místostarosta sděluje, že se na radě o tom bavili. Vyřešení problémů je asi na 3 volební období, jak ekonomicky, tak i časově. Budeme vázáni na souhlasy občanů, mohlo by se stát, že část obec by nemusela být. Uvádí, že kdysi Ing. Nedělník vypočetl cenu na 100 mil. Kč. I pro obec je to velmi důležité, jinak se ekonomicky potopí. Starosta opravuje místostarostu s tím, že bod se týká pouze konkrétní jedné stoky, která by měla kopírovat původní trasu. Doplnuje, že projektant trasu situoval jinak, s vlastníky nic neprojednal a pro obec byl projekt nepoužitelný. Bavíme se odloučení splašků a balastních vod. Vyřešit se musí příčné přítoky a ulice Selská. Dalším problémem, na kterém se pracuje je porušení meliorace. Je to historická záležitost, s Ing. Jarošem sehnali staré dokumenty různé kvality z archivu Opavy, Krnova, nového Jičína. Ing. Jaroš zpracuje všechny podklady o melioraci pro celou obec Vřesinu. Starosta se domnívá, že již dříve byly napojeny meliorace do kanalizace a neustále tam tečou a zatěžují nám naši bilanci. Skoro všechny vody jsou v předávacím místě P 4, což je oblast Malé strany, Selské ulice, ale i dešťová voda z ulic Nad Opustou, Topolová, Břidličná. Tvoří to až 84 % vod, které se do kanalizace vypouštějí. Prvním krokem je zmapování podkladů, poté můžou přijít jednoduché projekty, kterými by se meliorační voda mohla dostat pryč ze systému. Spousta věcí je na úrovni domněnek. Stavební úřady se melioracemi nezabývají, vydávají pouze stavební povolení. Ing. Šíma sděluje, že v podstatě nemá nic proti bodu b a) a c) v navrhovaném usnesení, ale bod a) podle jeho názoru nemá logiku. Za prvé se schvaluje budoucí investice, ani nevíme jakou. A za druhé schvalujeme nějakých 12 mil. Kč, ale možná to bude úplně jiná částka. Pak tady bude Vřesinou podobně kolovat, jako u střediska, že mělo stát 8 mil. Kč, ale nakonec to stálo 20 mil. Kč, mohlo to být i naopak. Dle něj je bod a zbytečná informace. Starosta doplňuje, že tento projekt opravdu není na 3 volební období, vyřešení celkové kanalizace je opravdu běh na dlouhou trať. Tohle má Ing. Jaroš zpracováno v takovém stavu, že je schopen zahájit jednání s vlastníky nemovitostí. V podstatě dokumentace, pro zahájení stavebního povolení je v horizontu měsíců pro požádání. Mohlo by proběhnout ve volebním období. Ing. Šímovi vadí, že je v návrhu usnesení uvedeno 12 mil. Kč, proč? Má o tom hlasovat, ale nic o tom neví. Starosta sděluje, že bude studie proveditelnosti, kterou zpracovává Ing. Jaroš. Studie je v pokročilé fázi, troufl

si odhadnout částku 12 mil. Kč. Ing. Mičaník měl dvě připomínky, první je k jednotné kanalizaci, proběhla informace, že kanalizace vede pod nemovitostmi, tzn. zda je to technicky možné udělat novou kanalizaci? Starosta vysvětluje, že opravdu jsou nemovitosti, které na ni přímo stojí nebo se jí dotýkají proto je nutné vybudovat nové šachty, které by nám pomohly ke zjištění. Studie, která se chystá začíná v prostoru kolem Kxxxx a panem Bxxxx. Občan pan Staněk sděluje, že se mělo dělat již dávno, za 12 mil. Kč se nic nepostaví. Dalším dotaz měl ke studii, zda ji má Ing. Jaroš placenou a kolik to bude stát, měsíčně je placený obcí, zda není jeho povinností studii udělat. Starosta sděluje, že u Ing. Jaroše studii objednal, ale prozatím neví, kolik bude stát. Domnívá se, že za zpracování studie a projektové dokumentace placen obcí není. Občan Staněk uvádí, že takový projekt by mohl stát 2-3 mil. Kč. Starosta si myslí, že to tolik stát určitě nebude, ale cenu sám ještě neví, objednávka je pouze ústní. Starosta se dotazuje, zda neví o někom, kdo tak dobře zná Vřesinu a studii by udělal. Ing. Jaroš si o žádné peníze neřekl, i přesto, že už na studii pracuje. Starosta v tom nevidí finanční riziko pro obec. Občan pan Staněk v tom naopak to riziko vidí.

Starosta vysvětluje, že součástí studie je především zjištění, jestli se to dá vůbec realizovat, také předpokládá, že zadání je správné. Konstatuje, že Ing. Jaroš je v důchodovém věku a bojí se toho, až jednoho dne skončí, že nenajdeme stejně kvalitní náhradu. Je v tom riziko. Občan pan Staněk a pan Fučík tedy upozorňují na to, že v tom případě by se měl do budoucna někdo hledat. Starosta bere na vědomí s tím, že jak budou o někom vědět, chce být informován. Občan pan Fučík je rád, že se problematika kanalizace řeší, také si myslí, že to bude stát mnohem více, než 12 mil. Kč, proto je nutné vše důkladně propočítat a mít na to pečlivou studii, projekt a poté zvážit další investice, jako například KoDuS za 50 mil. Kč. Obec by se měla rozhodnout, jaké jsou priority. Dle něj je to kanalizace, měla by se spravit infrastruktura, než se začne stavět něco, co je pěkné mít, ale není to nutné mít. Starosta děkuje za názor. Ing. Jaroš projektuje vodní díla celý život, cenu si nevycucal z malíčku, ale z různých propočtů. Bohužel zde Ing. Jaroš není. Občan pan Staněk sděluje, že 12 mil. Kč je super cena, pokud to tak bude. Starosta sděluje, že dotace na kanalizace bohužel nejsou, ale to vše by bylo o jednání na MŽP a MZ, proto potřebuje orientační cenu. Ing. Mičaník by chtěl probrat určitou souslednost. V prvním kroku je studie proveditelnosti a ve druhém kroku projekt. Netuší, kolik je vlastníků nemovitostí. Co se stane, když jeden člověk do toho hodí vidle a nebude s tím souhlasit? Starosta vysvětluje, že součástí studie je ochota-neochota vlastníků nemovitostí. Budou se snažit najít řešení. Starosta ještě upřesňuje, že se jedná pouze o jednu konkrétní stoku. Původní řešení bylo krkolomně navržené, tzn. že téměř všichni vlastníci by museli své domy otočit o 180 stupňů, aby se napojili na kanalizaci na ulici malá Strana. Všichni jsou zaústěni do zatrubněného potoka, kde je poměrně velký výškový rozdíl, proto jedním z úkolů Ing. Jaroše bylo ověřit, jestli ty domy lze všechny gravitačně připojit, a to bez sekundárních nákladů. Předběžně sděleno, že u většiny nemovitostí napojení bude reálné. Zásah do pozemků bude minimální. Potom zbude dořešit příčné ulice. Marcel Vajda má dotaz, kolik nyní platím OVaKu za m³.

Starosta odpovídá, že cca 20 Kč bez DPH za 1m³, celkem 360 tis. kubíků, což je přibližně 8 mil. Kč. Ovlivněno hodně počasím, trubky popraskané, již nejsou nepropustné. Dohoda s OVakem platí do

roku 2022. Po posledním jednání s OVaKem platí, že smlouvu už poté neobnoví. Splašková voda je naředěná velkým množstvím vody, tudíž je to penalizovatelné. Je nekorektní do čistírny vypouštět v podstatě opět čistou vodu. Starosta přečetl usnesení.

Usnesení:

15-07-1 Zastupitelstvo obce Vřesina

a) schvaluje budoucí investici do stavby „Oddělení splaškových vod od potoka v prostoru Malé Strany“;

b) schvaluje zadání studie proveditelnosti a následné zpracování projektové dokumentace „Oddělení splaškových vod od potoka v prostoru Malé Strany“;

c) souhlasí, aby majitelům nemovitostí dotčených stavbou obec nabídla úpravy/přepojení kanalizačních přípojek na náklady obce.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

8. Rozhodnutí o návrzích na změny územního plánu a

Firma Skalka family park s.r.o. v rámci svých rozvojových projektů začala realizovat věci, které byly v rozporu s územním plánem, proto se rozhodla dát vše do souladu. Skalka podala návrh na změnu č. 2 územního plánu, tak aby z jejich strany vše v souladu. Na kraji si zmapovali proces zrychleného řízení, tzn. že se některá kola v řízení přeskakují. Starosta doplňuje, že komunikaci s krajským úřadem zastupitelé obdrželi v dokumentech. Na základě toho se obec připojila se svými požadavky s tím, že Skalka si zaplatí svoji část a ostatní část obec. Výsledkem toho je návrh na změnu územního plánu č. 2, kterou zpracovala Ing. Miklendová. Samotný návrh usnesení je velmi jednoduchý. Ing. Šíma podotýká, že materiál, který obdrželi zastupitelé je velmi rozsáhlý a zasloužil by diskuzi. Nemá rád tento typ podnikatelů, kteří dělají vše zpětně, vadí mu zrychlené řízení, ruku proto nezvedne. Také má dotaz, jaký význam bude mít to, když pro to nezvedneme ruku, co to bude mít za následek? Starosta nedokáže odpovědět. Skalka se snaží chovat nyní zodpovědně, proběhlo jednání. Ing. Šímu hlavně zajímá, proč by to mělo být zrychlené jednání, proč nebude řízení obvyklým způsobem. Proč by se tak mělo postupovat? V běžném řízení probíhají obvyklé kroky, proč by se tedy mělo postupovat nenormálně. Starosta odpovídá, že z hlediska stavebního zákona je proces územního plánu je velmi zdoluhavý. Změna č. 1 se taktéž dělala několik let, banální věci se schvalovaly velmi dlouho. Myšlenka udělat zrychlené řízení se týká i obce, abychom ji mohli zrealizovat a nedostat se do konfliktu z vlastním územním plánem. Bc. Petr Lička uvádí, že je ve střetu zájmu. Skalka family park po tom tlaku, který na ni byl, sice hospodařil na svém území, ale zcela v rozporu s územním plánem, např.

mini ZOO. Proto navrhla zkrácené řízení a odůvodnila to tím, že by vše chtěla dát co nejdříve do pořádku. Obec toho využila a přidala tam také své požadavky, např. by to pomohlo skautům. Také bylo několik požadavků od občanů. Jde o to, proč nevyužít zrychleného řízení, když už by bylo zahájeno. Ke všem bodům se komise pro rozvoj obce a komise stavební a investiční vyjádřila, některé body doporučila, některé ne. Poté předáno paní Ing. Miklendové a vznikl stávající návrh. Buď se zkrátí a bude vyřešeno nebo se tím budeme několik let zabývat. Jde čistě pouze o využití zrychleného řízení, tak proč toho nevyužít. Starosta sděluje, že v okamžiku, kdy situace nastala, což je asi začátek volebního období. Měl schůzku na stavebním úřadě v Bílovci s dotazem, zda se někdy musela odstraňovat stávající stavba. Bylo sděleno, že žádné budovy se nebourají, ale je to písemná zdlouhavá komunikace, která je ve finále povolena. Starosta doporučuje nejít hlavou proti zdi. Prof. Vašinkovi se na tom nelíbí několik věcí. Je tady firma, která udělala něco, co neměla, udělala to v rozporu. Firma nás tlačí do zkráceného řízení a co z toho má obec? Obec z toho nemá nic. V našem zájmu není, aby se Skalka nerozšiřovala, jde vidět, že to v areálu žije. Pokud něco chtějí po obci, chtějme také něco od fy Skalka. Nemusí to být v penězích, ale třeba v podobě nefinančního plnění např. péče o zeleň, výzdoba obce. Proč by obec nemohla mít určitou výhodu. Dobře, ale chtějme něco za to. Místostarosta má k tomu jednu věc, Ing. Daněk byl několikrát na radě. Z dřívější diskuze vyplynulo, že je podaná změna územního plánu. Vidí v tom úsporu času. Mgr. Kučera navrhuje, jestli by nebylo třeba lepší, vzhledem k velmi obsáhlému materiálu a složitosti provedení územního plánu bod odložit. Výsledné stanovisko bude mít dopad na třetí osoby, v podstatě už potom nelze změnit, protože už se dává někomu nebo někomu na vědomí. Pokud by se bod stáhl, nerozhodne se, může proběhnout diskuze a bod by mohl být znovu zařazen na další zastupitelstvo. Pokud by se zamítlo a dalo by se stanovisko žadateli, který je v procesním řízení o změně režimu územního plánu, pak je zamítnuto. Pokud by se odložilo a nechalo na pozdější zastupitelstvo, sdělí se, že bylo odloženo. Doporučoval by bod odložit. Ing. Šíma sděluje, že mu chybí diskuse, měla být účastna paní Ing. Miklendová. Navrhuje, aby se zastupitelé opět sešli, i s Ing. Miklendovou a chtěl by vysvětlit, objasnit. Starosta se snaží vysvětlit proces územního plánu. Nyní se schvaluje pouze to, které pozemky budou zařazeny do toho, aby se o nich vlastně začalo mluvit. Teprve potom se zpracovává návrh územního plánu, který zpracuje projektant. Ke každému území se vyjádří a teprve potom to přejde do zastupitelstva, kdy ke každému jednotlivému pozemku se bude hlasovat. Nyní se bavíme opravdu jen tom, zda jej do toho samotného procesu zařadíme. Přeskakujeme první bod - zpracování zadání územního plánu. V zákoně je řečeno, že i to zadání má určitě schvalovací procesy. Projektant to zpracuje, projedná se všemi dotčenými orgány a jde znova do veřejného projednání. Všechny procesy, které architekt dělá, tzn. každý pozemek posoudí dle zákona, provádí projednání s dotčenými orgány, kterých je přibližně 25. Poté se dává na projednání. Nyní schvalujeme pouze, to, které pozemky na to zpracování zařadíme. Ušetříme čas. Schvalujeme pouze zadání pro architekta, co do toho procesu zařadíme. Marcel Vajda má dotaz. Z materiálů vyčetl, že změnu územního plánu může provádět pouze majitel pozemku, jeho dotaz tedy zní, jestli u těch pozemků obec Vřesina požádala firmu Skalka family park, aby za ni požádala ohledně změny územního plánu. Dále jejaráží, že by měl vzniknout nový biokoridor. Biokoridor vede přes pozemky soukromých majitelů. Oni chtějí, aby přes jejich pozemky ten biokoridor vedl? Bc. Lička

sděluje, že biokoridor ve stávajícím územním plánu existuje, akorát vede jinudy. Proto se musí nově zpracovat. Občan pan Blahut by chtěl vysvětlit, že když firma Skalka, jak začala budovat a rozpínat se, požádala obec o to, že chce něco změnit? Skalka nyní něco chce, něco provedla, proč nešla žádat do Vřesiny, ale do Ostravy. To, co tam stojí, bylo nebo je Vřesinou tolerováno několik let. Pokud něco chce obec ať to dělá obec, ne proto, že to chce Skalka. Starosta opět zdůrazňuje, že bez souhlasu zastupitelů se žádný územní plán měnit nebude. Znova připomíná, že nerozhoduje o ÚP, ale o tom, zda se zařadí nějaké pozemky do toho zpracování nebo ne. Ano, s panem Daňkem se určitou písemnou formou bojujeme, ale na nějaké výzvy, nám je schopen předložit dopis z MMO, kde to bude mít povolené. Je jediná varianta, kdy se dá změnit územní plán bez souhlasu ZO. Zásady územního rozvoje jsou vyšší, než územní plány obcí. Do určité míry máme svůj územní plán pod kontrolou, ale ne zcela. Občan pan Fučík má dotaz, kdo bude platit ty projekty, které bude projektant tvořit? Starosta odpovídá, že dohoda je taková, část, která se týká Skalky si platí Skalka a část, která se týká obce, tak obec. U každého soukromého pozemku je klauzule, žadatel si platí sám. O posun biokoridoru žádá Skalka, tudíž hradí Skalka. Ing. Šíma v tom vidí spoustu neznámých, není v obraze. Navrhuje, nechat na další zastupitelstvo. Ing. Mičaník má dvě věci, procházel si jednotlivé parcelní čísla. Uvádí formální chybu u parcelního čísla 1778/38, kde by mělo být 1777/38 a na parcelním čísle 1753/114 což je stromová alej směrem ke Skalce, je návrh na změnu z ostatní plochy na biokoridor. Pokud bychom tam v budoucnu chtěli udělat nějakou stavbu, nebyla by to překážka? Bc. Lička uvádí, že už tam biokoridor je, Ing. Mičaník oponuje, že na této parcele není, že je to ostatní plocha. Na stránkách ministerstva životního prostředí si našel informaci, že v biokoridoru je možno postavit stavbu, ale nesmí být snížena či porušena jeho funkce. Pouze na tuto skutečnost chtěl upozornit. Bc. Lička podotýká, že v katastru nemovitostí může být uvedena ostatní plocha, ale faktem je, že je to třeba pole. Ve stávajícím územním plánu biokoridor tam vede. Starosta upřesňuje, že územní plán neřeší vlastnické vztahy, ani parcelní čísla. Architekt se dívá na to, jako na územní celky. Starosta mimo jiné sděluje, že se dá napříč Skalkou projít. Ing. Mičaník se zrychleným řízením problém nemá. Občan pan Václav Pokorný jako nezaujatá osoba navrhuje uzavřít jednu etapu a jít dál. Nepřijde mu ideální natahovat takové a podobné debaty. Myslí si, že by bylo vhodné debatu otevřít, ale přímo s firmou Skalka, určitě se bude do budoucna rozšiřovat a dělat různé akce. Chtěl, aby byla možnost zasahovat do podobných věcí. Dle něj je prostor velmi dobře využitý, bylo by vhodné tyto věci koordinovat. Místostarosta doplňuje, že my nic neschvalujeme, ale posunujeme dál. Pokud schválíme, mohli bychom dále s panem Daňkem jednat, co by z toho mohla Vřesina mít. Občan pan Blahut sděluje, že stejně k tomu svému cíli pan Daňek dojde, i za ty 3,4 roky. Ing. Šímu zajímá, jaký to má právní legislativní dopad, na to, co by se mělo schválit. Starosta shrnuje, my tímto dokumentem říkáme, co zadáváme architektovi, ten to zpracuje, prověří u všech dotčených orgánů. Poté se předloží na veřejné projednání, vyvěsí se na úřední desku, pozvou se občané a poté se na veřejném jednání schvaluje, až to je ten okamžik, kdy se něco zařídne. Nyní dáváme zadání, nad kterým se má zamyslet. Na základě usnesení budeme oslovovat pana architekta, starosta je pro, aby to byl pan architekt, který dělala změnu územního plánu č. 1. jedná se o Ing. Haluzu. Tady tím zrychleným řízením ušetříme půl druhého roku. Nyní se schvaluje zadání pro architekta. Bc. Lička sděluje, že v dalším bodě se bude jednat o

směně pozemku, a jedná se o to, zda ten pozemek pak do změny návrhu zařadíme nebo ne. Je to na rozhodnutí zastupitelů, zda v území zub mít budeme nebo nebudeme. Je to jedna z věcí, o které se musíme rozhodnout. Místostarosta sděluje, že můžeme ve finále schvalovat třeba 30 %. Starosta vysvětluje formulace usnesení.

Usnesení:

15-08-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje návrh na změnu územního plánu Vřesina dle přílohy č. 15/08/2 kde u požadavku č. 9 schvaluje variantu B.

Pro 8, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato

9. Směna pozemků s firmou Skalka family park s.r.o.

Slova se ujal starosta obce. Na Skalce máme několik drobných pozemků. Kousek lesa, cesty. Vloni na jaře byl zveřejněn záměr na prodej pozemku. Skalka tenkrát učinila nabídku a nabídla něco přes 1 mil Kč, udělali věcnou chybu, tudíž se nemohla nabídka akceptovat. Poté proběhla další jednání. Bc. Lička přišel s tím, že by bylo dobré vlastnit ornou půdu. Úvaha byla taková, že jim dáme ty kousky těch našich pozemků a oni nám ornou půdu, které je mnohem víc a uděláme to bez doplatku. Na minulém zadání paní Libuše Kudelová navrhla, ať se nechají směnované pozemky ocenit. Bylo oceněno na 1,2 mil. Kč. Pan Daněk se snažil nabídnout příjezdovou cestu. Starosta vysvětluje, o které pozemky se jedná, že jsou to pozemky v areálu Skalky, tudíž námi nevyužité. Ing. Mičaník uvádí, že 5 pozemků zasahuje do předchozího bodu u změny územního plánu, starosta znova vysvětluje, že parcely nesouvisí s územním plánem. Ing. Řeháček se ptá, zda tu pěšinu, po které se chodí, nemůžou ohradit – ano můžou, je to jejich pozemek. Nešlo by dojednat věcné břemeno na průchod? Starosta se přiznává, že ho to nenapadlo. Ing. Bárta upozorňuje na to, že hned ten první pozemek je pěšina od hřbitova až ke skalce, Bc. Lička upřesňuje, že končí ještě před komunikací, mezi tím jsou pozemky Skalky. Marcel Vajda má dotaz, jak rada vyřešila bod 13-12-3 a to prověřit získání pozemku pro směnu, pro pěšinu. Bc. Lička sděluje, že je to zcela jednoduché. V tuto chvíli žádný pozemek (myslí pěšinu) nenavazuje na komunikaci. Je to soukromý areál Skalky. Marcel Vajda upřesňuje, že naši i jiní občané, kteří by chtěli procházet by jaksí neprošli. Kolem jsou pole, která se obdělávají a nikdo nepůjde po hlíně. Starosta upřesňuje, od 27.8.2012 bylo vše zarostené, byla tam kdysi skládka. Je to ohrazené. I kdybychom nesměnili, stejně to nikam nepovede, chybělo by asi 15 m, abychom došli k cestě na parkoviště, ostatní pozemky kolem jsou Skalky. Taktéž byl občany vznesen dotaz, jak si mohla Skalka dovolit oplotit náš pozemek, zkrátka dali dílec plotu a bylo. Starosta ví, že pan Daněk má další větší záměry, neustále Skalku rozšiřuje. V současné době vlastní cca 7,5 ha, ale chtěl by rozšířit cca na 15 ha i směrem na Porubu. Občan pan Václav Pokorný navrhuje sejít se s panem Daňkem, zda by nesdělil, jaké plány má do budoucna, chtělo by to více komunikace. Starosta upřesňuje, že pokud směníme ty

naše 2 kousky pozemku, dostaneme za to podstatně větší kus orné půdy. Z jiného soudku, v minulém volebním období bylo 22 svateb, k dnešnímu dni máme 23-25 svateb během jednoho roku, a k tomu jde maximálně 1-2 svatby místních občanů, ostatní svatby jsou pro nás cizí a poplatky ve výši 4 500 Kč si vybírá Skalka. Paní Libuše Kudelová zmiňuje, že v jiných obcích si za poplatky účtují obce, ale starosta oponuje, že to tak není. A není to z toho důvodu, některé poplatky jsou stanovené zákonem. Město nebo obec mají ve svém majetku třeba zámeček, kde novomanželé uzavírají nájemní smlouvu, za obřad na daném místě. Úroveň obřadu na Skalce rapidně poklesla. Nezvládají organizaci svateb. Občan pan Staněk uvádí na pravou míru, že pan Daněk je zprostředkovatel. Starostou doplněno, že jednateli firmy Skalka family park s.r.o. jsou pan Ing. Richard Lamacz a Ing. Roman Vank.

Usnesení:

15-09-1 Zastupitelstvo obce Vřesina:

- a) schvaluje směnu pozemků dle přílohy 15/9/4, kdy předmětem směny na straně obce je soubor pozemků, uvedený v příloze č. 15/9/1, o celkové výměře 3 147 m², za pozemek p. č. 1753/120, orná půda, o výměře 4 666 m² ve vlastnictví firmy Skalka family park s.r.o., IČO: 28629337. Ceny pozemků jsou stanoveny znaleckými posudky č. 2517/21 a č. 2518/21 znalce Ing. Martiny Schulmeisterové. Rozdíl ceny dle znaleckých posudků bude vyrovnán firmou Skalka family park s.r.o. doplatkem ve výši 1 255 780 Kč na účet obce;
- b) schvaluje uzavření směnné smlouvy dle přílohy 15/9/4;
- c) pověřuje starostu obce podpisem smlouvy uvedené v příloze č. 15/9/4 a veškerých dokumentů, souvisejících se směnou a zajištěním veškerých administrativních kroků k realizaci směny.

Pro 8, proti 1, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato

10. Návrh KoDuS – volba varianty

Než si Ing. Diehel prezentaci připravil, starosta seznámil ostatní zastupitele a občany s následujícím bodem, který souvisí s dotacemi na KoDuS. Celou dobu komunikoval s firmou Innova, která pro nás zpracovává dotace. Spojil se přímo s paní Ing. Žurkovou, která se takovými dotacemi zabývá. Paní Ing. Žurková má 100 % úspěšnost v dotačních žádostech. Upozornila také na to, že dotační titul má dvě větve. Jedna větev je KoDuS – komunitní bydlení pro seniory a druhá je pečovatelské byty. V podstatě mají stejné parametry, pouze se liší podmínky pro poskytnutí dotace. Minulý týden proběhla konzultace na toto téma se starostou Ing. Tomášem Výtiskem z Krásného Pole. Ze schůzky vyplynulo, že Krásné Pole chtělo vybudovat také KoDuS, ale v jednom z parametru jim nevyhověli, proto jim byla podpora schválena na pečovatelské byty, odlišnosti tam jsou, ale velmi drobné. Např. do KoDuSu se

mohou nastěhovat lidé nad 60-69 let a na pečovatelské byty lidé od 65+. Dalším rozdílem je, že KoDuS je pouze pro seniory, ale pečovatelské byty umožňují ubytovat i lidi, kteří se dostanou do svízelné situace, např. rozvedené matky, postižení, lidé neschopni platit tržní nájemné. Při zpracování žádosti bude diskuze, pro který typ ubytování se rozhodneme. Rozměry bytů, parametry a ostatní věci zůstávají úplně stejné pro obě varianty. Ing. Žurková upozornila na to, že jednou z podmínek je místní šetření. Ve spolupráci s Ing. Mičaníkem byl vymyšlen dotazník pro občany, který bude součástí Vřesinských novin a vyplněné dotazníky budou sloužit, jako podklad pro žádost o dotaci. Ovšem za předpokladu, že se dotazníky vrátí. Bude umožněn i webový dotazník. Ing. Diehel sděluje, že na oba typy je stejná dotace.

Starosta sděluje také informaci, že ministerstvo velmi často netrvá na lhůtě 20 let, kdy se musí pronajímat dle dotačního titulu, ale ve velké míře je ukončeno po 15 letech, poté se smí využívat jako komerční bydlení, staly by se tak z toho obecní byty. Starosta předal slovo Ing. Diehelovi, který představil svůj projekt. Jsou zpracovány 4 studie. Popisuje území, na kterém by se měl objekt vybudovat. Snažil se zachovat stávající zeleň. Komplikací na pozemku je současná kanalizace DN 1200, která prochází středem pozemku. Představuje první návrh komunitního nebo pečovatelského domu. Doplnuje, že vyjednal s panem Kxxxx 7,5 m², který si myslí, že by bylo dobré, aby obec vlastnila, protože v tom místě tam v budoucnu povede kanalizace. Z hlediska umístění stavby by byl objekt umístěn z jižní strany pozemku, pro hospodárné využití. Řešení stavby je vymyšleno tak, aby bylo možné to postavit na dvě etapy. První částí je jižní část, tzn. stavba komunitního domu, zpevněné plochy s altánkem a povinné parkoviště s 20 parkovacími místy. Pokud bychom se rozhodli pro dvouetapovou stavbu a z hlediska finančního, tak ukončit výstavbu, poté by mohla spodní část zůstat v krajinné zeleni. Nacházela by se tam odpočinková část s fontánkou a přibližně s 14 parkovacími místy. V severní části by mohl být objekt mini kavárny, nyní řešeno jako odpočinková plocha. V prezentaci je naznačena i přeložka kanalizace, kanalizace by se řešila jako oddílné řešení DN 1200, která by se napojila na ulici Na Potůčku a souběžně s tím, že ta splašková kanalizace, do které by se napojil jak komunitní dům, tak i část, která vede z Malé strany, tak i pan Kxxxx. Po ulici Zahrádkářské by byla napojena na stávající kanalizaci. Dešťová voda přes ulici Zahrádkářskou je již zprojektována, splašková by se řešila zvlášť, potom až jako komplet. Starosta se ujímá slova, Ing. Jaroš má delší dobu zpracovaný projekt, jak dostat kanalizaci pod ulici Zahrádkářskou. Nová kanalizace by měla vést po pozemku paní Bxxxx, ale trůfá si říct, že by to mohl být problém, proto Ing. Jaroš přišel s úvahou, že by dešťová voda zůstala tam, kde je DN 1200 v zemi a splaškovou bychom otočili směrem doleva, do ulice Zahrádkářské, aby se obešel pozemek paní Bxxxx. Po zvážení situace by to mohlo výškově vyjít a splašková kanalizace by se pustila v ulici Zahrádkářské. Ing. Diehel pokračuje v prezentaci stavby. Dalšími objekty jako je trafostanice, redukční nádrž jsou v předběžném provedení. Celkem jsou zpracovány 4 varianty řešení. První varianta je solitérní, ta nejvíce respektuje rozpočet, tak abychom se dostali na co nejnižší cenu. Další varianta je velmi podobná, ale má dražší fasády, rozdíl cca 2 mil. Kč, další je varianta se sedlovou střechou a poslední varianta je dvoupodlažní objekt s atriem. První varianta je úspornější, můžete vidět i půdorysy jednotlivých podlaží. Celkem je 20 bytů o velikosti bytů 2+kk nebo 1+kk, každý byt respektuje podmínky KoDuSu, což je 45 m², technická místnost se

počítá za poloviční plochu. Skladba je 10 bytů 2+kk a 10 bytů je 1+kk. V pravé, tedy východní části by byly situovány 4 spodní byty z východní strany, západní část bude více frekventovaná, by byla jako komunitní, otočeno na západní slunce. Zde by byly komunitní místnost, která bude dělená na různé aktivity a má 108 m². Lidé zde budou mít možnost se tam scházet, může se z toho udělat televizní koutek, umístit pingpongový stůl, záleží na obyvatelích. Dále je tam umístěna kolárna, sklad, kotelna, sociální zázemí a zázemí pro pracovníka komunitního domu. Počítá se s pracovníkem, který by staral o úklid a provoz. Každý byt má jednu technickou místnost. Druhé a třetí patra jsou obdobné, vlevo i vpravo jsou byty. Menší byty jsou řešeny s malou předsíňkou, vestavěné skříně, malá kuchyňka s lednicí, psací stůl, televize, prostor pro spaní, jídelní stůl. Sociální zázemí musí v obou variantách splňovat podmínky KoDuSu, tzn. musí být bezbariérové. Zkušenosti mají takové, že řeší přímo koupelny pro 2-4 vozíčkáře, ostatní koupelny budou přestavitelné. Tento objekt splňuje územní plán, splněno 0,85. Výtah doporučuje nákladní, nebude evakuační, ale s doplněním není problém. Nebude požární schodiště, stačí hlavní středové, což stačí pro 12 lidí. Fasády řešeny ekonomicky, a to formou zateplení, plochá střecha, klasická zděná technologie. Stavba by měla vyjít obec za minimální peníze. Tento objekt má 5 474 m³, cena objektu přibližně 37 mil. Kč, po odečtení dotace ve výši 12 mil. Kč, jsme na nějakých 25 mil. Kč za objekt. Nutno připočítat sklad, zahradní posezení, zpevněné plochy, chodníky, přípojky, přeložky, kontejnery, náhradní výsadba, inženýrské sítě. Celková cena v první variantě by byla kolem 46 mil. Kč bez DPH, po dotaci 36 mil. Kč bez DPH.

Dle Mgr. Kučery je špatné umístění stavby, ve smyslu, že některé byty jsou natočeny na severovýchod, tudíž neuvidí většinu roku slunce a byty, které jsou směrem na jih s výhledem do prašné cesty. Objekt by měl být natočen tak, aby všechny byty byly prosluněné. Ing. Diehel uznává, ale srovnává s komunitními domy, které projektovali, že forma řešení může být typu tzv. pavlačového domu. Na jedné straně by mohla být pavlač a na druhé straně byty. Pavlač by mohl být na severní straně a všechny byty na druhé, ale při této konfiguraci při 20 bytech by se zde nevezla. Mgr. Kučera navrhuje otočení objektu o 90 stupňů s tím, že v bytech by bylo západní, či východní slunce. Stavme to pro lidi, ne pro obec. Poté vznikla debata s natočením komunitního domu. Občan pan Fučík se dotazuje, zda jde tedy o nejlevnější variantu s 20 byty. Projektové ceny se pohybují od 35 mil. Kč, zásadní otázka je má obec na to peníze? Občan pan Staněk přepočítal, že m² by vyšel 41 000 Kč, srovnává to s cenami v Ostravě. Potřebujeme opravdu 20 bytů? Potřebujeme jich tolik? Dle občana pana Staňka je reálná cena za 100 mil. Kč. Starosta se zapojuje do debaty a je si vědom, že ceny v dnešní době jsou opravdu vyšší, riziko, že to bude dražší tam určitě je. Navrhuje, aby Ing. Diehel krátce objasnil i ostatní varianty, protože před zasedáním zastupitelstva mu sdělil, že varianta s atriem je cenově úplně jinde. Dohodněme se na dalším postupu, byl proto, aby vznikla pootočená varianta. Navazuje na další bod, souvisí to s tím, že dotace bude poskytována v režimu de minimis, tzn. že už máme vyčerpané nějaké dotace, tudíž bychom byli kráceni. Ostatní obce to řeší založením právnických osob s.r.o. nebo p. o. Ing. Diehel připraví pootočenou variantu, v dalším bodě se dohodneme, jakou právní formou si zvolíme, má to i praktický význam z hlediska provozování. Kdybychom toto rozhodnutí učinili, svolali bychom v kratším horizontu než tři měsíce další zasedání zastupitelstva pouze k tomuto tématu. Ujasnili bychom si řešení objektu a Mgr. Kučera by připravil zakládající dokumenty pro založení s.r.o.

nebo p. o., které by bylo také potřeba schválit na zastupitelstvu. Z hlediska potřebnosti nám napoví dotazník. Ing. Diehel se vrací zpět k variantě ve tvaru U, která byla v zadání, dle něj je pro dané území nevhodná. Je to dvoupodlažní objekt, uprostřed komunitní místnost, ve druhém patře byty. Prostorově by tam tato varianta nevlezla. Místostarosta informuje, že stavět KoDuS pro deset bytů je zbytečné. Starosta opakuje, že v následující době proběhne dotazníkové šetření, které nalezneme ve vřesinských novinách i na webu. Výsledek šetření je nezbytný pro získání dotačního titulu. Prof. Vašínek se dotazuje, kolik bytů by odpovídalo na určitý počet obyvatel. Starosta odpovídá, že informaci zjišťoval a vychází to na 100 obyvatel jedna bytová jednotka tohoto typu. Pokud by byl větší zájem o ubytování, musely by být nastaveny nějaká kritéria. Ing. Mičaník informuje, že těch 20 bytů je akorát. Starosta navrhuje udělat variantu, aby se komunitní dům opravdu pootočil, poté svolat nové zasedání, budou i výsledky a zase se pohneme o kus dál. Prof. Vašínek se ptá, zda Ing. Diehel, nezvažoval zapuštění parkovacích míst pod komunitní dům, sděleno, že by to bylo nejdražší řešení. Ing. Diehel by objekt ponechal v této variantě s rovnou střechou, nastíněná sedlová střecha by nebyla vhodná a jakékoliv přidávání architektonických prvků prodražuje stavbu, tzn. nejjednodušší je stavbu stavět v klasické technologii. Nejsou balkony, jsou francouzská okna. Mgr. Kučera si myslí, že balkony by vhodné byly, zejména pro vozíčkáře. Francouzské okno by asi optimální nebylo. Vznáší dotaz, o kolik je balkon dražší? Ing. Diehel upozorňuje, že nemůže přesáhnout plochu bytu a francouzské okno nahrazuje balkon. Nemyslí si, že balkon je věc, kterou by lidé využili, odkazuje je na zahradu. Mgr. Kučera oponuje, že pro obyvatele domu, kteří mohou mít pohybové omezení, to asi vhodné nebude. Ing. Diehel připouští balkony, s tím, že se stavba ale prodraží minimálně o 4-5 mil. Kč. Občan pan Staněk vidí to, jaký je to ekonomický nesmysl, protože jde o to, že se lidem, kteří bydleli celý život na rodinném domě nabízí kobka o rozměru 45 m². Dotazuje se, zda by někdo v takovém malém bytě chtěl žít. Mgr. Kučera navrhuje postavit objekt, tak, ale ať se tam dá skromně bydlet, ale s balkonem a sluncem. Ing. Diehel je proti balkonům, vidí to v prodražování. Pokud postavíme balkon, zmenšíme plochu bytu. Starosta zmiňuje že téma už jednou probrané a balkony z něj byly vyloučeny. Vznikla opět debata na téma balkon. První by snad měl být záměr, který je určen cílovým skupinám. Ing. Diehel srovnává postavený objekt ve Fryčovicích, kde balkony nemají. Občan pan Fučík si myslí, že to nebude zadarmo, i přes 12 mil. Kč dotaci, budeme doplácet nějakých 40 mil, Kč, což je téměř rozpočet obce a není to z finančního hlediska bezpečné. Starosta oponuje a z hlediska investice to bere jako výhodné. Vychází z předpokladu, že takové dotační tituly byly a budou, pak budeme mít připravený projekt a dané parametry, máme šanci o to požádat. Letos byl v polovině ledna, žádosti byly do půlky dubna. Pokud to bude v příštím roce stejné, bez projektu požádat nemůžeme. Měli bychom mít připravený projekt a být připraveni. Po volbách může dopadnout vše jinak. Může se stát cokoliv, nově zvolení zastupitelé mohou mít jiné zájmy. Prof. Vašínek se podělil o osobní zkušenost, kdy se staral o svého otce. Jeho dotaz tedy bylo, zda by nebylo dobré se někde zajít třeba podívat. Neřešit cenu, ale v první chvíli to udělat pro potřeby těch lidí. Starosta upřesňuje, že se bavíme o soběstačných lidech, nestavíme LDN, ani léčebné zařízení. Řešíme ubytování v nějaké věkové kategorii a určité životní situaci. Prof. Vašínek na základě své osobní zkušenosti vidí potřeby právě těch nemocných lidí, kteří tak mohou onemocnět ze dne na den. Chtěl by byty zařídit komfortněji, tzn. přizpůsobit obyvateli toho

domu. Místostarosta upozorňuje, že KoDuS není pro nesoběstačné, nemohoucí občany. Už má pět zájemců, jedná se především např. o vdovy, které jsou zdravé, ale zůstaly na domě samy. Starosta sděluje, že zhruba po 15 letech přestanou fungovat povinnosti dotačního titulu a stanou se z toho obecní byty. Můžou se tam poté nastěhovat i mladí lidé. Komunitní dům musí mít komunitní místnost, kde se mohou scházet. Čerpá zkušenosti z ostatních obcí. Také se může stát, že dotazník se nevrátí žádný. Měli bychom se držet možností, které máme. Až budeme řešit kanalizaci a starosta bude dělat vše proto, aby nám ji někdo zaplatil. Jedná se o velmi velké peníze, mělo by se prodiskutovat pořádně. Ing. Diehel zrekapituloval varianty. Starosta navrhuje 1) vybrat si variantu 2) s balkonem nebo bez 3) pootočit z hlediska slunečního světla. Nebavme se o tom, jestli 20 bytů ano nebo ne, už bylo odsouhlaseno. S Ing. Diehelem je podepsána smlouva, kterou obdrželi všichni zastupitelé. Na základě toho zpracováno zadání.

Usnesení:

15-10-1 Zastupitelstvo obce se seznámilo s variantami architektonického řešení stavby KoDuS dle přílohy č. 15/10/2 a rozhodlo pokračovat v projektu podle varianty 1A-třípodlažní objekt s plochou střechou dle shora uvedeného dokumentu v příloze zápisu.

Pro 9, proti 0, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato

Z diskuze nám vyplynuly požadavky, které by měly doplnit zadání. Požadavek č. 1 – orientace vůči světovým stranám, proslunění bytů. Ing. Diehel zpracuje obě varianty, napíše výhody a nevýhody. Zastupitelstvo obce upravuje zadání projektu:

- 1) Soliter
- 2) Otočení objektu
- 3) Balkony v garsonkách

Ing. Diehel má dotaz, zda ta přední strana bude součástí projektu nebo to bude na etapy? Starosta upřesňuje, že vymyšlené to je zároveň, ale investičně určitě děleno.

Usnesení:

15-10-2 Zastupitelstvo obce upravuje zadání projektu ve smyslu, že komunitní dům bude jinak orientován vůči světovým stranám a garsonky budou doplněny balkony.

Pro 10, proti 1, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

Ing. Diehel doplňuje, že pro získání dotace v roce 2021 je nutné mít územní stavební povolení v září-říjnu. Stavební povolení by mělo nabýt plnou moc nejpozději v únoru. Když podáme v říjnu, mohlo by se stihnout.

11. Založení právnické osoby kvůli dotaci KoDuS

Na základě režimu de minimis a i z praktického důvodu by bylo dobré, aby objekt, tzn. i pozemky, na kterých objekt bude stát, vložíme do majetku nějaké právnické osoby. Máme dvě možnosti, a to založení s. r. o. nebo p. s. Obce kolem nás to mají půl na půl. S Mgr. Kučerou se shodli, že výhodnější by bylo zřízení p. o. Je založená obcí a nijakým způsobem se zneužít nedá. Pokud se domluvíme na jedné z variant, Mgr. Kučera na příští zasedání nachystá podklady. Bude odděleno od hospodaření obce a do budoucna by to mohly být komerční nájmy. Prof. Vašínek si myslí, že by bylo dobré na příští zasedání připravit výši očekávaných provozních nákladů na provoz organizace. Nejraději by tento bod odložil. Zásadně je proti s.r.o. Správnou cestu vidí ve zřízení p. o, ale byl by rád za předběžné provozní náklady. Starosta vysvětluje rozdíly mezi s.r.o. a p. o. Místostarosta Pokorný se ptá, jestli se dnes musíme rozhodnout. Mgr. Kučera sděluje, že jde pouze o nachystání podkladů, ale znění se schvaluje až později. Starosta byl na schůzce s panem starostou Ing. Tomášem Výtiskem z Krásného Pole, dopadlo to tak, že město Ostrava vytvořilo s.r.o., kde je jednatelem starosta Krásného Pole.

Usnesení:

15-11-1 Zastupitelstvo obce rozhodlo zřídit příspěvkovou organizaci obce Vřesina pod názvem „Dům seniorů Vřesina“ a pověřuje radu obce, aby v součinnosti s obecním právníkem připravila dokumenty, nezbytné pro zřízení.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

12. Obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 6/2021, o regulaci hazardních her na území obce Vřesina

Starosta informuje, z jakého důvodu je předložena OZV o regulaci hazardních her. Na minulém zasedání ZO v souvislosti s paní, která orodovala za kasino, nás kromě jiného informovala o tom, že je neplatná a odvolává se na neplatnou legislativu. Požádal paní Ivetu Bártovou, aby vytvořila návrh nové vyhlášky. Vyhláška je jednoduchá, není na ní co studovat. Ing. Mičaník si procházel příjmy obce a všiml si, že tam má obec příjmy z hazardu her. Starosta vysvětluje, že jde o příjmy. Které rozděljuje zákon. Tyto příjmy se rozdělují podle zákona o rozpočtovém určení daní. I když máme zakázáno vyhláškou, zákon o rozpočtovém daní to nějakým způsobem rozděljuje. Také podotýká, že by byl rád, aby přehled platných vyhlášek byl pod tzv. jedním tlačítkem, aby byly lépe dohledatelné.

Usnesení:

15-12-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina č. 6/2021, o regulaci hazardních her na území obce Vřesina dle přílohy 15/12/1.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

13. Protihluková vyhláška

Prof. Vašínek si myslí, že bychom měli šetřit zákazy vyhlášek, nechat na horší čas. V článku 3 se mu nelíbí slovo povinné. Ptá se rady, kolik písemných stížností přišlo na radu. Zkusil by lidi spíš vychovávat, ne striktně zakazovat. Zdá se mu to jako drsná forma. Starosta nemá rád regulaci, ale v tomto případě udělá výjimku. V současné době nejsme stížnostmi zaplaveni. Stížnosti jsou zatím pouze verbální. Jinak to vnímá člověk, který má slušné sousedy, jinak člověk, jehož soused to nerespektuje. Z hlediska přestupkového řízení vychází to, že se přestupky pouze odkládají. V tuto chvíli si baví o tom, zda vyhlášku schválit nebo ne. Místostarosta sděluje, že spousta vyhlášek má výchovný systém, srovnává to s bodových systémem u aut. Několika lidí se zeptal na názor o protihlukové vyhlášce. Prof. Vašínek by šel cestou informovanosti na veřejných nástěnkách. Starosta si myslí, že pokud bude vyhláška, která je daná, lidé půjdou do sebe. Občan pan Staněk mluví o své vlastní zkušenosti ve městě, zavolá jeden soused, přijede policie a ihned dostane pokutu na místě. Místostarosta mluví o anketě, která byla na obecním webu, opravdu se asi 600 občanů vyjádřilo, že vyhlášku chce. Ing. Šíma taktéž mluví o své zkušenosti, pokud dodržujete daný postup, který je sice zdoluhavý, máte se poté na co odvolat. Existují sice lidé, kteří dodržují automaticky, ale jsou i lidé, kteří opravdu ty naschvály dělají.

Usnesení:

15-13-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Vřesina č. 5/2021, o regulaci hlučných činností dle přílohy 15/13/1.

Pro 8, proti 0, zdržel se 3.

Usnesení bylo přijato

14. Aktualizace směrnice pro nakládání s osobními údaji

Starosta elektronicky zaslal směrnici emailem všem zastupitelům, kteří s ní byli seznámeni.

Usnesení:

15-14-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje aktualizovanou Směrnicí pro nakládání s osobními údaji dle přílohy č. 15/141.

Pro 11, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato

15. Prověření možnosti získání dotace z jakéhokoliv titulu na nákup, modernizaci, rekonstrukci hřiště s umělou trávou ve vlastnictví obce Vřesina

Slova se ujal Ing. Král a sděluje získané informace. Vzhledem k tomu, že Národní sportovní agentura poskytovala dotace, bylo potřeba zjistit, co bychom eventuálně potřebovali, abychom na ni dosáhli. Byla oslovena firma, která se rekonstrukcí hřišť zabývá. Projektant provedl místní šetření a bylo provedeno i zaměření hřiště. V případě rekonstrukce padla úvaha, aby v budoucnu nemusela být udělována výjimka, kdyby hřiště splňovalo rozměry krajských soutěží, zjistili, že by se musely zvětšit rozměry o 6,2 m na délku a 4,2 na šířku. Informace, která už je v podstatě nepodstatná, protože 4. června byl ukončen příjem žádostí NSA. Zatím nedostal informaci od NSA, zda budou vypsány nové dotace, či nikoli. Otázkou zůstává, v jakém je hřiště stavu. Podle některých nevyhovující, podle některých vyhovující. Pro fotbal je důležitá tréninková plocha. Zjišťoval ceny likvidace staré umělé trávy. První informace pouze telefonická, cena by se pohybovala kolem 700 tis. Kč, včetně uskladnění a dopravy. Druhá nabídka emailem vycházela zhruba na 400 tis. Kč bez DPH, 500 tis. včetně DPH. Uděláno ve dvou provedeních, první je s vyklepáním pryže a písku, dražší demontáž a bez vyklepání je levnější demontáž, ale dražší likvidace. Pokud bychom chtěli hřiště rekonstruovat, brát v úvahu. Projektant zatím pracoval zadarmo, nebyla žádná objednávka. Pokud by se v projektu pokračovalo, je domluven, že možnost spolupráce nebereme. Bez získání dotace k rekonstrukci nedojde. Bylo by vhodné mít projekt, který by stál přibližně 75 tis. Kč včetně DPH. Ing. Mičaník má dotaz, zda je dostatečné místo pro případné rozšíření hřiště. Ing. Král odpovídá, že ano. Starosta sděluje svůj pohled na věc.

Tento bod je informativní, bez usnesení.

16. Odkup umělé trávy od DTJ

Starosta vnímá fotbal jako důležitou složku obecního života. Slyšel všechny možné informace z okolí. Oslovil firmu, která buduje umělé trávy, na dotazy sděleno, že životnost umělé trávy je minimálně 15 let a při správné údržbě až 30 let. Ve stávajícím znaleckém posudku se vychází z minimální hodnoty 15 let. Cena je rozpočtena do 15 let. Starosta žádá diskuzi. Pokládá otázku, zda máme zrušit hřiště za

500 tis. Kč, které je funkční, a o kterém odborník řekne, že když se o ni budu starat může vydržet ještě 15 let? Bavíme se komplikovaných scénářích, přitom ten nejjednodušší je, koupit umělou trávu za nějakou přiměřenou cenu. Proto byl udělán znalecký posudek. Vzít to do majetku obce, udržovat to a prodlužovat tím životnost. Proč, to složitě řešit. Máme výjimku, hrát se může. Proč se řeší složitě. Likvidace za 500 tis. Kč, co se postaví a kdy? Občan pan Vařák byl osloven starostou, aby porovnal umělé trávy na hřišti a za školou. Přibližuje to spíše jinému způsobu tréninku. Raději chodí trénovat na umělou trávu na hřišti.

Místostarosta bych chtěl něco říct, na pondělí radě prosil, aby před zastupitelstvem vystoupili s předloženým návrhem rady. Starosta oponuje, že jedná na zastupitelstvu sám za sebe a bude jednat dle svého svědomí. Místostarosta opakuje, že měli mít na radě ucelený pohled, protože i jemu to není příjemné. Mohlo to na radě zaznít, z členů rady poprosil Ing. Krále, aby za radu a pro zastupitele připravoval materiály, ze kterých se bude vycházet. Ing. Šíma se ptá, proč by rada měla mít jeden názor, měli by se rozhodovat za sebe. Informace jsou pořád dokola, už 4. zastupitelstvo. Napadl se znalecký posudek proto, že cena je sice dobrá, ale stanovuje životnost? Bc. Lička cituje ze znaleckého posudku „Obvyklá životnost obdobných hřišť dle odborných názoru je cca 15 let, při předpokladu pravidelně prováděné údržbě v konkrétním případě stav hřiště je dobrý s předpokladem další životnosti cca 2 roky. Nepředpokládá, že pan znalec by měl jiné informace, než má pan starosta. Starosta říká, že máme znalecký posudek, který byl zpracován někdy před rokem. Proč o něčem polemizujeme, když ho máme? Bc. Lička vychází ze znaleckého posudku, kde je napsáno, že je životnost 2 roky, rok už je pryč. Starosta ví, že životnost umělé trávy neskončí. Apeluje na lidi, kteří ten fotbal hrají. Bc. Lička fotbal nehraje, proto vychází ze znaleckého posudku. Znalec to ocenil na 1,236 mil. Kč. Tak proč se řeší za 500 tis. Kč likvidace hřiště? Bc. Lička informuje, že dříve či později se bude muset zlikvidovat. Starosta se ptá, jestli za 5 nebo 10 let. Bc. Lička sděluje, že za 1 rok, dle posudku. Účelové jednání je jednání těch, co se za každou cenu snaží hřiště zlikvidovat, starosta takovému jednání nerozumí. Bc. Lička se odkazuje na znalce, kteří říká 2 roky, pokud vydrží déle bude jenom dobře. Časem se stejně musí zlikvidovat, i když cena bude pravděpodobně vyšší. Starosta čekal, že Ing. Král přinese informace, ale přišel s tím, že dotační tituly jsou uzavřené, peníze nejsou. V současné chvíli není perspektiva, kdo by nám to zaplatil, kdybychom to chtěli zmodernizovat, rozšířit. Hřiště tam dneska je, je funkční, provozu schopné, fotbalisté tam hrají. Proč jej chcete pořád likvidovat. Ing. Šíma nechápe, co se tady řeší, několik bodu zpět se diskutovalo o balkonech a navýšováním ceny o několik milionů. Hřiště je pro všechny obyvatele, hrají tam všichni. Fotbal je zde odjakživa, proč se bavíme o tom, jestli koupíme trávu nebo ne. Je si vědom, že to bude nějaké peníze stát, všechno něco stojí. Koupě traktoru za 2,5 mil Kč, taky mohl chtít, aby koupili opotřebovaný, ale rozhodli jste, jak jste rozhodli. Tak proč neuděláme něco pro děti, co můžeme udělat. Co to je 1,236 mil. Kč, když to pak chcete za 500 tis. Kč zlikvidovat? Pořád nerozumí tomu, o čem se baví. Nejdříve se napadne znalecký posudek, pak se vám něco nelíbí a pořád dokola. Diskuze je nesmyslná, nikam to nevede. Libuše Kudelová souhlasí s Ing. Šímou a informuje, že vlastně ten 1 255 780 Kč, který dostaneme od firmy Skalka za směnu pozemků by pokryl odkup umělé trávy. Ing. Řeháček se zapojil do diskuze, nepřijde mu to fér. Před půl rokem začali argumentovat tím, že se bude čekat na dotační program. Zjistili, že

už dotace nejsou. Umělá tráva se řešila už v lednu. Nyní jsme ve fázi, kdy dotace nejsou, tak zase budete hledat něco jiného, čím byste mohli argumentovat, abyste to fotbalistům ztížili. Jako další jste našli likvidace umělé trávy. Nerozumím traktorům, taky jsem Vám neradil. Nevyslechli jste si lidi, kteří tam hrají, kteří tam jsou denně. Rozhodujete na základě svých antipatií vůči někomu, jde vidět, že vás nezajímají děti. Nevěří, že by to hřiště příští nebo snad přespříští rok opravili. Jednoho dne se zničí a zničí se i vřesinský fotbal, posune se zpět o 15 – 20 let. Měli by být na FC Vřesina hrdí, dostala se vysoko do soutěže, je to obrovský úspěch. Doslova hazardujete s existencí klubu. Když se odsouhlasovala socha v parku, kde ji tam nikdo nepotřebuje, to nikomu nevadilo, ale že chcete ničit hřiště, aniž by byla za něj náhrada je špatně. Zastupitelem je 11 let, nikdy se neprojednával bod, který by byl v jeho prospěch. Když potřebovala obec uvolnit cestu, přitom se mohl soudit 5 let, nikdy neházel klacky pod nohy. Opět pro sebe nic nechce, chce to pro ty, kteří tam hrají. Ing. Král sděluje, že to likvidovat nechtějí, chtěl zjistit pouze cenu. Měl za to, že likvidace bude stát 50-100 tis. Kč. Bc. Lička je rád, že se prověřilo, zda peníze ve fondu jsou nebo ne. Také mohla nastat situace, že peníze by byly a my jsme nepožádali. V lednu mohlo být požádáno o dotaci. O dotace se chtěli ucházet z toho důvodu, že tam je až 50 % uznatelných nákladů pro obec. Místostarosta chce říct jednu věc, někteří se setkali už 16:15 hodin, aby se mohly některé věci probrat. Nikdo nedělá nic naschvál. Jedná se o peníze, např. soutěžíme i odvodňovací žlaby. Vyslechl i některé fotbalisty, kteří tam hrají, nechtěl jmenovat koho se ptal. Ing. Šíma tvrdí, že jsou zatvrzelí. Berme to tak, že jsme na jedné straně peníze získali a na druhé je dáme dětem. Starosta dává slovo panu Miksovi. Chtěl by některé věci uvést na pravou míru. Je v kontaktu s některými trenéry, kteří čekají, jak odkup umělé trávy dopadne, závislá je na tom spousta jiných lidí. O tom, jestli hřiště má takové nebo jiné rozměry nerozhodujeme my, ale mezinárodní světová fotbalová asociace FIFA. Má dva rozměry, mezinárodní hřiště se nás netýká a tuzemské hřiště. Umělá tráva je provozuschopná, tudíž je možné hrát mistrovská utkání. Vše je schváleno příslušnými orgány. Zjištěna firma za necelých 150 000 Kč by udělala rekonstrukci hřiště s garancí prodloužení funkčnosti o 3-5 let. Za fotbalisty žádá o schválení o odkupu. Občan pan Lindovský taktéž občas chodí hrát fotbal, včetně jeho otce. Chodí tam plno lidí, včetně dětí. Ptá se, proč nebyla udělána anketa? Bc. Lička není proti tomu, aby to obec koupila, ale je proti ceně, myslí si, že je vysoká. Občan pan Lindovský se tedy ptá, proč se někdy znaleckým posudkem řídíme a někdy ne. Bc. Lička opakuje, životnost umělky je 2 roky. Tzn. že za 3,4,5 let se bude muset udělat výměna umělého povrchu. Pouze za likvidaci se poté zaplatí 500 000 Kč, proto má problém s cenou. Starosta si vzal slovo a vzpomínal, co bylo na minulém zasedání zastupitelstva. Padnul návrh ponížít cenu znaleckého posudku za revitalizaci. Pozemek by se odkoupil o poníženou částku a obec by za ty peníze nechala trávník zrevitalizovat a prodloužit ji životnost cca o 4 roky. Neumí posoudit umělý povrch, není fotbalista. Má pocit, že se neustále baví účelově. Vidí pouze cestu k likvidaci. Chtěl by, aby měli fotbalisté kde hrát. Ing. Šíma vidí různé úhly pohledu. Před chvílí se odsouhlasilo, že od Skalky koupíme pozemek za nějakou cenu. Byla uvedena cena dle znaleckého posudku, cena mohla být přece vyšší, jednal někdo s nimi? Máme znalecký posudek, máme. Proč nám to někde vadí a někde ne. Dle znaleckého posudku bychom měli cenu akceptovat. Rok je naše chyba, zastupitelstvo se mohlo už dávno sejít. Ing. Mičaník si myslí, že se nedají znalecké posudky srovnávat. Návrh, který dala paní Mgr. Cilečková na

předcházejícím zastupitelstvu se mu zdál rozumný, jednalo se o poníženou částku přibližně ve výši 150 000 Kč o revitalizaci umělého povrchu. Libuše Kudelová taktéž sděluje, že je hřiště funkční. Starosta nesehnal žádného jiného znalce, který by se tím chtěl zabývat. Znalcům se této problematice moc nechce. Řídkme se selským rozumem. Nechce odsouvat tento bod na další zastupitelstvo. Místostarosta se ujímá slova, částka 150 000 Kč je pro něj nová informace. Před dvěma lety byl na výroční schůzi. Zdůrazňuje, že nehledal účelové informace. O kom věděl, že hraje fotbal, se na názor zeptal. Je to věc názorů, nechce to brát osobně. Má strach, že mu to bude někdo v budoucnu vyčítat, že rozhodl špatně. Jestli mu někdo garantuje, že to firma za 150 000 Kč opraví, celá KDÚ to plně podpoří. Občan pan Fučík dostal slovo, celá situace ho velmi mrzí. Dále jej mrzí to, že se to velmi táhne. Celkem hodně se ho to dotýká, fotbalu věnoval celkem hodně. Co se týká kvality povrchu, zajímalo by ho, kdo se tam ze zastupitelů byl podívat. Údržba umělé trávy je velmi náročná, je přesně daný postup. Na našem hřišti jsou štětiny dole, ví, že se nekartáčuje každý měsíc. Tvrdí, že povrch je poškozený, jsou vyjeté koleje od těžkých nákladních aut. Je to jeden z důvodů, proč část zastupitelů má problém s cenou. Plocha je ale stále hratelná. Touto věcí se dá posudek jednoduše zpochybnit. Tak jak mluvil pan Miksa, že jsou dané rozměry, tak jsou dané i odstupy. Pokud by se neschválilo, stále se přece může trénovat, a to do roku 2022. Pokud bude rekonstrukce, protáhne se o 4 roky, ale ta tráva je na tom velice špatně. Nejlepší postup by byl ten, nechat to tomu stávajícímu nájemci, aby tu starou umělou trávu na své náklady odstranil, což mu ukládá věcné břemeno a obec by mohla za ušetřené peníze investovat do úplně nového povrchu, o který, když se budeme poctivě starat vydrží 30 let. Všechno je otázka řádného hospodáře. Je to pořád ten stejný přístup, jestli se bude jednat o 100 000 Kč nebo 10 mil. Kč. Pokud to zastupitelstvo dneska schválí v takové ceně, která je stanovena znaleckým posudkem, budou zažívat další kroky, koupíte tak zajíce v pytli. Pan Miksa znovu připomíná, že částku 150 tis. Kč si nevymyslel on, ale oslovená firma, byli se na to podívat. Ing. Král doplňuje, že ta zpráva byla z doby, před poškozeným hřištěm těžkou technikou. Místostarosta informuje, že tam opravdu viděl jezdit těžkou techniku. Ptá se, je ten umělý povrch opravdu v pořádku nebo je to nějakým způsobem poškozeno. Občan pan Fučík upozorňuje znova na to, že jsou vyjeté koleje, bude se v nich držet voda a nikdo to neopraví. Do zápisu žádá řádně uvést, že umělá tráva je značně poškozena. Starosta se dotazuje zastupitele Marcela Vajdu, zda jsou tam opravdu vyjeté koleje. Ano, technika tam jezdila a myslí si, že žádné koleje tam vyjeté nejsou. Také sděluje, že umělá tráva je v provozu opravdu 15 let. Chodník poškozený je, ale tráva ne, uvádí Marcel Vajda. Občan pan Fučík doplňuje, že jsou jasně stroje, které tam smí a které ne, vyjeté koleje jsou viditelné. Ing. Řeháček tvrdí, že není poškozena tak, aby to omezovalo funkčnost hřiště, bude použitelná pro všechny. Ing. Šíma se zapojuje do diskuze, z níž vyplynulo, že může být hřiště poškozeno. Do teď se vycházelo z ceny dané před údajným poškozením. Navrhuje, aby se udělala revitalizace, poté by se vědělo, v jakém stavu je ta tráva. Co na to pan Vajda a Ing. Řeháček? Znova opakuje, že umělá tráva neutrpěla na své funkčnosti. Veřejnost a FC Vřesina zajímá to, aby měli kde trénovat. Zásadního poškození na umělé trávě nebylo, určitě by si všiml. Ing. Šíma se chce zeptat na navrhované snížení ceny, které již bylo navrženo na minulém zastupitelstvu, Marcel Vajda sděluje, že se o tom nebavili. Cena by se ponížila a měli bychom na případnou rekonstrukci. Starostovi se řešení také zdálo racionální. Informace o vyjetých kolejích je

pro všechny nová. Prof. Vašínek přichází s návrhem, že pokud existuje firma, která by to za 150 000 Kč zrevitalizovala, pak by garantovala i nějakou životnost. Uměl by si představit odsouhlasení smlouvy o smlouvě budoucí. Starosta shrnuje celou diskuzi, za sebe by navrhl oslovit firmy, které se zabývají stavbami takových hřišť. Navrhoval by kvalifikovaný posudek, nikoli znalecký. Na základě toho by se stanovila cena. Starosta postřehl skrytou výhrůžku, bez komentáře. Zdůrazňuje, že důležité věci mají důkladně projednat. Za sebe navrhuje, nechat to posoudit odbornou firmou a znova projednat. Ing. Šíma navrhuje věnovat samostatné zasedání zastupitelstva pouze odkupu umělé trávy. Ing. Mičaník by to viděl reálně v polovině srpna, mohl by být i posudek a dotazníkové šetření od občanů. Místostarosta má dotaz na Ing. Řeháčka, zda by zasedání vydrželo do září. Starosta si myslí, že tréninky nemají vliv na to, komu bude hřiště patřit. Ing. Řeháčka zajímá, co se stane, když to nedopadne. Marcel Vajda informuje, že buď se s obcí dohodnou nebo vrátí to do původního stavu. Po dohodě odloženo do příštího zastupitelstva. Ing. Řeháček by požadoval stanovisko od rady, pro případ, že by se nedohodli. Starosta i místostarosta to vidí jako zbytečnost. Sám sobě si starosta slíbil, že vyhledá firmu, která nám takový posudek udělá a pevně věří, že na příštím zastupitelstvu se vše uzavře.

Bez usnesení.

17. Diskuze

Neproběhla

18. Závěr

Starosta poděkoval všem za účast, a protože další připomínky, ani náměty nebyly, starosta obce ve 22:50 schůzi ukončil.

Ve Vřesině dne: 30.6.2021

Zapsala: Iveta Bártová, DiS.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Leopold Šíma

Prof. RNDr. Vladimír Vašínek, Csc.

.....

Ing. Jiří Kopeň, starosta

Pavel Pokorný, místostarosta