



Zápis z 9. zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 11. března 2020 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce panem Jiřím Kopeněm v 17:02 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce.

Přítomno: 13 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny

Omluveni: pan Martin Džanaj

Nepřítomen: pan Vladimír Vašínek (přítomen od 18.17 h)

Starosta obce přivítal přítomné zastupitele i hosty a informoval přítomné, že jeden člen zastupitelstva obce je řádně omluven a pan Vladimír Vašínek oznámil pozdější příchod. Přítomno je 13 členů zastupitelstva obce.

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Zahájil ho starosta obce. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 13 členů zastupitelstva obce. Následně starosta obce vyzval zastupitele, aby rozhodli, zda hlasování proběhne veřejně.

Výsledek hlasování:

Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo, že hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Rozhodnutí bylo přijato.

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a § 16 zákona 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

2. Volba zapisovatele

Starosta navrhuje paní Lenku Vaněčkovou jako zapisovatelku na 9. zasedání zastupitelstva obce.

Výsledek volby:

Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje provedením zápisu paní Lenku Vaněčkovou.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Volba byla přijata.

3. Volba ověřovatelů zápisu

Starosta: požádal ověřovatele zápisu minulého zasedání zastupitelstva obce paní Libuši Kudelovou a pana Tomáše Bjačka o vyjádření, zda byl zápis ověřen, případně jsou-li k němu nějaké výhrady.

Libuše Kudelová: nemá výhrady.

Tomáš Bjaček: jeho výhrady byly zapracovány.

Starosta: vyzval zastupitele, aby podávali návrhy na ověřovatele zápisu.



Libuše Kudelová: navrhla pana Leoše Šímu.

Tomášem Bjaček: navrhl pana Tomáše Mičaníka.

Výsledek volby:

Zastupitelstvo obce Vřesina volí 1. ověřovatelem zápisu pana Leoše Šímu.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1. Volba byla přijata.

Výsledek volby:

Zastupitelstvo obce Vřesina volí 2. ověřovatelem zápisu pana Tomáše Mičaníka.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Volba byla přijata.

4. Schválení programu 5. zasedání ZO

Návrh programu:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu 9. zasedání ZO
5. Dohoda s rodinou H*****, kupní smlouva na nemovitosti
6. Rozpočtové opatření
7. Návrh na zakoupení pozemků p. čísla 4/3, 22 a 298/2, vše v k.ú. Vřesina u Bílovce od paní Jarmily Š*****
8. Návrh na směnu pozemků s panem R***** N*****
9. Návrh na koupi pozemků – medová louka (H***** J****, *****, 70030 Ostrava)
10. Schválení dotace na dopravní automobil pro JSDH
11. Informace o bezpečnosti za rok 2019
12. Zpráva o plnění PRO – pan Tomáš Mičaník
13. Informace o záměru „Podporované bydlení seniorů“
14. Studie proveditelnosti - kulturní dům
15. Odměny zastupitelům dle nové vyhlášky platné od 1. 1. 2020
16. Žádost o dotaci - Klub důchodců Vřesina - 70 000 Kč
17. Zpráva FV – úprava ve smlouvě na dotace
18. Zpráva KV
19. Diskuse
20. Závěr

Starosta: přečetl celý návrh programu zasedání ZO a dotázal se zastupitelů, zda mají návrhy na změnu programu nebo chtějí program zasedání doplnit.

Marek Bárta: po předchozí dohodě s panem Martinem Džanajem navrhl první změnu – aby byl bod 18 (Zpráva kontrolního výboru) přesunut na příští zasedání ZO. Zdůvodnil to nepřítomností předsedy kontrolního výboru pana Martina Džanaje.

Petr Řeháček: – podal druhý návrh, projednat za bodem č. 11 stav projektu „Chodník na hřiště“



Usnesení:

9-4-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje, aby byl program doplněn o bod Stav projektu „Chodník na hřiště“ a vložen za bod č. 11 a bod č. 18 Zpráva kontrolního výboru vyškrtnut a přeložen na příští zasedání ZO.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

5. Dohoda s rodinou H***, kupní smlouva na nemovitosti**

Starosta: Na tomto zasedání zastupitelstva obce nebude probíhat schvalování smlouvy nebo dohody, protože se protistrany zatím na konečném znění neshodly. Dnešním úkolem je nastavit parametry pro pana Petra Kučeru:

- kupní cena je nastavena. Nyní je nutno stanovit, zda kupní cenu rozdělit na dvě části (druhou část vyplatit až po vyklizení nemovitosti), jak navrhovala obec nebo vyplatit kupní cenu najednou 5 dní po vkladu do katastru nemovitostí (podmínka rodiny H*****).
- ujasnit dočasné bydlení rodiny H***** v době, kdy obec už bude vlastníkem nemovitosti. Je to sporný bod. Obec chce mít jistotu, že po vyplacení peněz (kdy už bude vlastníkem nemovitosti) se nebude muset soudit o vystěhování rodiny a nemovitost bude opravdu vyklizena ve stanoveném termínu.

Starosta: Požádal Petra Kučeru, aby objasnil rizika.

Petr Kučera: Základní konstrukce kupní smlouvy a dohoda o narovnání jsou ve shodě, proti této právní konstrukci nemá nikdo výhrady. Spor je v tom, že rodina H***** chce kupní cenu vyplatit hned. Pokud by se nevystěhovali ve lhůtě, která bude ve smlouvě sjednána, musel by se vést soudní spor o vyklizení nemovitostí. Doporučil by, aby zastupitelé k tomuto přistoupili pragmaticky, aby lhůta pro vystěhování byla přiměřená, např. 8-12 měsíců.

Leopold Šíma: Je důležité zde sdělit, co by preferovala rodina H*****. Je očividné, že se chtějí domluvit, ale nastavili podmínky. Jedna z nich je, že pokud obcí nebude vyplacena celá kupní cena, tak z jejich strany nedojde k žádnému jednání. Při společném jednání s nimi vyplynulo, že po splnění této podmínky se vystěhují, jakmile to bude možné. Z jejich strany je snaha dostat peníze, koupit si bydlení, vystěhovat se. Každý ze zastupitelů se musí rozhodnout podle vlastního nejlepšího vědomí a svědomí.

Petr Kučera: Lhůta musí být splnitelná a také je otázka, zda je rok pro obec přijatelná. Čím méně se bude trvat na úplném vyklizení, tím může být lhůta kratší (např. nechají tam, co bude z pohledu obce reálné na její náklady odstranit). 12. měsíců není neřešitelných. Riziko může nastat, pokud neseženou za kupní cenu, bydlení pro 2 rodiny. Může nastat, že se nebudou mít kam nastěhovat. Nebo když nedostanou celou částku, tak dostanou tak málo, že si za to nepořídí nic. Možná si nechtějí brát úvěr, to vše je třeba vzít v úvahu. Pokud zastupitelé rozhodnou o rozdělení kupní ceny, je na jejich rozhodnutí, jaká bude zadržovaná částka vázaná na vyklizení nemovitosti. Osobně si myslím, že jakákoliv zadržovaná částka vázaná na vyklizení bude vysoce motivační k tomu, aby k vyklizení došlo.

Kateřina Cilečková: Ještě je třeba zmínit možnost zapracovat smluvní pokutu za nedodržení lhůty pro vyklizení nemovitosti. Sice je pochopitelné, že pro obec je nejjistější rozdělit kupní cenu na dvě části, ale smluvní pokuta teoreticky řeší jejich podmínku, tj. nerozdělení smluvní ceny. Obec může nastavit např. 10 % z kupní ceny a stanovit po jaké době prodlení vyklizení nemovitosti bude vymahatelná. Při posledním jednání s rodinou H***** vyznělo, že nejsou proti pokutě, vypadalo to, že opravdu chtějí nemovitost prodat a jejich úmysl odstěhovat se, byl jasný. Další otázkou je pak vymahatelnost pokuty. Nemyslí si, že by byli bez finančních prostředků a případnou pokutu nemohli zaplatit.



Pavel Pokorný: Z jednání rodiny H***** vyplynulo, že mantinely jsou jasné a všichni ví, na co chtějí a nechtějí přistoupit. Je zbytečné o tom dlouze diskutovat. Nejsou jiné varianty, než: vyplatit částku celou a stanovit lhůtu pro vyklizení nemovitosti 1 rok.

Jiří Augustin: Jaká rizika hrozí, kdyby se nevystěhovali? Berou na sebe všechna rizika spojená s bydlením?

Starosta: Hrozí riziko z dlouhodobého hlediska, kdy obec bude vlastníky nemovitosti a rodina H***** bude stále zde bydlet i po stanovené lhůtě? Myslí si, že takové riziko není, že na straně obce je právo a jsou na to nástroje. Tlačí nás čas? Může obec prodělat? Vystěhují se do roka? Z jednání s nimi měl pocit, že se jim dům rozpadá, a že se chtějí opravdu vystěhovat. Hrozí riziko, že by se nevystěhovali vůbec?

Petr Kučera: Může nastat situace z jakýchkoliv důvodů, že se nevystěhují, např. nebudou mít kam. Byla by to běžná občanskoprávní žaloba, kterou řeší okresní soud běžně do 3 měsíců, při možnosti odvolání by mohlo dojít po 6 měsících k vystěhování.

Starosta: navrhl shrnutí závěrů diskuse:

- vyplatit cenu najednou po vkladu do katastru nemovitostí bez blokace částky
- doba na vystěhování ve lhůtě maximálně 1 rok
- zapracovat smluvní pokutu v částce 500 tis. Kč jako pojistku k vyklizení nemovitosti bez ohledu na vymahatelnost
- ještě jedna důležitá věc by měla být v dohodě zachycena. Je možné, že dojde k situaci, že dům se začne rozpadat nebo bydlení se stane rizikové v době, kdy obec bude vlastníky nemovitosti a rodina H***** zde bude bydlet v dohodnuté lhůtě 1 rok. Je potřeba toto ve smlouvě ošetřit.

Petr Kučera: Je to otázka formulační a záleží na vyjednávání s protistranou. Určitě se formulaci najde.

Starosta: Bude se schvalovat usnesení nebo to stačí formou zápisu?

Petr Kučera: Stačí, když, to bude podchyceno v zápise, protože se zatím nic neuzavírá. Až bude přijatelná dohoda, pak se až budou schvalovat usnesení a uzavírat smlouva. Do měsíce od vyhotovení zápisu jsou schopni se dohodnout.

Starosta: má někdo protinávrhy?

Tomáš Bjaček: Nepodpoří vyplacení celé kupní ceny najednou, ale rozdělení na 3,6 mil. a 1 mil. doplatek. Sděljuje, že je to největší mantinel, který obci zajistí vyklizení nemovitosti.

Petr Kučera: Uvědomte si, že na příštím zasedání ZO to nebude o debatě a dalších možnostech, ale o rozhodnutí ano – ne.

Tomáš Mičaník: Smluvní pokuta je problematicky vymahatelná a taky se může stát, že rodina H***** už nebude mít žádné peníze, a proto je pro dvoufázové vyplácení. Druhá část z kupní ceny by měla být přijatelná pro obě strany. Částka 1 mil. je moc vysoká (těžko přijatelná). 10 % z kupní ceny je přiměřených a nemusel by být problém si vzít například úvěr, který by během měsíce umořili.

Petr Kučera: takto by se o tom mohlo za měsíc jednat znovu. Stanovisko rodiny H***** bylo kategorické.

Starosta: existuje nějaké riziko, že by obec nemohla protistranu z nemovitosti dostat?

Petr Kučera: je přesvědčen, že by celá akce s vyklizením včetně případné exekuce neměla časově překročit 1 rok.

Starosta: Principiálně obec nemůže prodělat. Jestliže avizují, že nemovitost do roka vyklidí a byla to vlastně jejich jediná podmínka, a jestliže je tu názor, že do roka je obec schopna legitimními metodami dosáhnout



jejich vystěhování, tak 1 rok prodlení obec v ničem neohrožuje. Neznamená pro obec žádnou ztrátu, pouze, že se řešení odloží o 1 rok (celkem se to řeší 34 let). Je to riziko pouze časové.

Petr Řeháček: Je ochoten podpořit zaplacení kupní ceny najednou, ani proti pokutě není, ale myslí si, že by měla rodina H***** opustit nemovitost hned při vkladu do katastru nemovitostí. Obec může pořídit protistraně pronájem v Ostravě - Porubě na půl roku. Obec by tak měla čas dům zbourat a pracovat na svých záměrech. Osobně nezvedne ruku pro to, aby tam zůstali bydlet ještě rok.

Leopold Šíma: Po 30 letech soudních sporů je důležité, aby všechny spory a řízení byla ukončena - toto se ukončí pouze koupí předmětné nemovitosti. Nevzniká z toho žádné riziko pro obec. Pokud někdo nezvedne ruku, protože se mu nelíbí jedna věc a jinému zase druhá, tak se to neodhlasuje nikdy a kauza se potáhne dalších 20 let.

Petr Kučera: Pokud se věc postaví tak, jak navrhoval pan Petr Řeháček, je to nejednatelné.

Starosta: navrhuje, aby se přihlásili jmenovitě ti, kdo mají konkrétní problém s uvedenými podmínkami, aby se nepracovalo na dokumentech, které pak nebudou mít dostatečnou podporu:

- smluvní pokuta ve výši 500 tis.
- vyklizení do 1 roku
- vyplacení kupní ceny jednorázově

Tuto variantu nepodpoří **Tomáš Bjaček, Marek Bárta, Petr Řeháček. Marcel Vajda** má osobní názor, ale nyní nemůže říci, jak bude hlasovat.

Libuše Kudelová: souhlasí s částkou i pokutou, ale nesouhlasí s dobou vyklizení, obec by mohla již něco na nemovitosti podnikat.

Tomáš Mičaník: je pro dvoufázové vyplacení částky, ale pokud by bylo riziko, že by se ZO muselo sejít znovu, je ochoten hlasovat pro při pokutě 500 tis.

Starosta: dotaz na pana Petra Kučera, zda jsou mu jasné podmínky pro jednání s protistranou.

Petr Kučera: stručně vyjmenoval podmínky pro jednání:

- vyplacení kupní ceny jednorázově, nejpozději do 10 dnů po vkladu do katastru nemovitostí
- 1 rok lhůta na vyklizení nemovitosti
- smluvní pokuta 500 tis., bez zajištění, bude uplatněna písemnou výzvou po marném uplynutí lhůty pro vyklizení

Starosta: pokládá tento bod za ukončený.

Bez usnesení.

V 18:17 se na zasedání zastupitelstva obce dostavil pan Vladimír Vašinek.

Do diskuze vstoupil ještě pan H***** starší a pan H***** mladší mimo program zasedání ZO s problémem Jednotné kanalizace Vřesina. Oznámil, že obec nesplnila žádné podmínky, které se zavázala splnit, hlavně, že neproběhl zápis do katastru nemovitostí o věcném břemenu na jejich pozemku. Proběhla diskuze, které bylo závěrem celou situaci prošetřit.

6. Rozpočtové opatření

Starosta: postupně probral jednotlivé položky rozpočtového opatření a podával k jednotlivým vysvětlení.



- § 5512 - pořízení dopravního automobilu pro JSDH

Jiří Augustin: vysvětlil dotazy: částka na pořízení dopravního prostředku pro JSDH byla doporučena z Hasičského záchranného sboru ČR (dále HZS) a je uvedena, jako teoretická nejvyšší částka. Dodavatel vozidla bude vysoutěžen a předpokládaná částka bude jen mírně převyšovat 1 mil. Kč. Ve výsledku náklady obce budou nižší o dotace 450 000 Kč (HZS) + 225 000 Kč (MSK). Věta „Navýšení na 1,5 mil. Kč vč. rezervy.“ v materiálu pro zasedání ZO se škrte.

- § 3113 – modernizace školního hřiště

Tomáš Mičaník: dotaz, zda čerpání dotace neohrozí změna v projektu povrchu hřiště z původní živé trávy na umělou.

Starosta: rozhodnutí o přidělení dotace, se změnou povrchu hřiště na umělou travu, již obec má. Výše dotace je ve stejné výši, dotace se totiž při změně nenavýšují, (jsou již na letošní rok ve státním rozpočtu schválené).

- § 3613 - opravy hasičské zbrojnice

Tomáš Mičaník: se dotazoval, jakým způsobem se využívá věž hasičské zbrojnice.

Libuše Kudelová: ve věži se nachází zařízení, na které se věší k vysušení mokré hadice po zásahu a je tam též umístěno poplašné zařízení. Dále popsala havarijný stav hasičárny (zatéká do střechy, prohnílé trámy, ztrouchnivělé schody do věže, kam se chodí velice často).

Starosta: jedná o havarijný stav, který se musí neprodleně řešit.

- § 3639 - nákup pozemků p. čísla 4/3, 22 a 298/2, vše v k.ú. Vřesina u Bílovce, od paní Jarmily Š*****.

Bez připomínek.

- § 3412 – workout na pozemku DTJ na Plzeňské

Starosta: jednal se stavebním úřadem a není třeba na vybudování tohoto hřiště stavební povolení, protože je to stavba dočasná a je to pozemek k tomu určený - v územním plánu vedený jako území pro provozování sportu. Obec potřebuje pouze průchod (průjezd technikou) pozemkem Lesů ČR.

Vladimír Vašínek: dotaz, zda částka 1,5 mil je dostačující. Starosta obce odpovídá, že to je odhad pro rozpočet, žádnou nabídku zatím obec nemá. Pokud by byla částka na realizaci vyšší, je možno v rámci rady schválit rozpočtové opatření.

Tomáš Bjaček: se dotázal, zda je na tento projekt vypsán nějaký dotační titul. Pan starosta odpověděl, že zatím nestihl najít podrobnější informace, protože na to byla krátká doba, ale podotkl, že obec spolupracuje s firmou INNOVA, která se zabývá získáváním dotací a poradenskými službami.

Jiří Augustin: dotaz na položku 6121 k paragrafu 3613

Starosta: podal vysvětlení. Tuto částku navrhnul v době, kdy ještě nebyl k dispozici stavebně technický posudek a částka měla sloužit k opravě sálu hasičské zbrojnice apod. S ohledem na víceméně negativní stavebně technický posudek stropu garáží oprava sálu nemá smysl a ve spolupráci s investiční a stavební komisí bude muset rada rozhodnout o dalších krocích oprav v hasičárně.

Starosta navrhl hlasovat o rozpočtovém opatření dle předložené přílohy.



Usnesení:

9-6-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2020 v rozsahu dle přílohy č. 9/6/1 tohoto zápisu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

7. Návrh na zakoupení pozemků parc.č. 4/3, 22 a 298/2, vše v k. ú. Vřesina u Bílovce, od paní J*** Š*******

Starosta: jedná se o strategický pozemek v centru obce. V případě získání sousedních pozemků by vznikl dostatečný prostor asi 3 500 m² pro případný budoucí rozvoj obce. Požadovaná cena je obvyklá v daném místě a čase – 2 000 Kč/m².

Usnesení:

9-7-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje zakoupení pozemků parc. č. 4/3, 22 a 298/2, vše v k. ú. Vřesina u Bílovce, celková výměra 842 m², za celkovou cenu 1 684 000 Kč a pověřuje starostu obce, aby s vlastníkem paní J*** Š*****, trvalý pobyt *****, podepsal kupní smlouvu na předmětné pozemky.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

8. Návrh na směnu pozemků v prostoru zdravotního střediska s panem R*** N*******

Pan starosta začal objasňovat směnu majetku s panem N***** a došlo k nejasnostem. Dotázal se zastupitelů, zda souhlasí, aby se tento bod přesunul na příští zasedání zastupitelstva obce a zastupitelé s tímto návrhem vyjádřili souhlas.

9. Návrh na zakoupení 1/3 podílu na pozemku parc. č. 2096/70 v k. ú.- Vřesina u Bílovce od pana J* H*****, trvalý pobyt *******

Petr Lička: je členem spolku Vřesinská příroda, z.s. seznámil zastupitele obce se záměrem rekultivace území na pozemku parc. č. 2096/74. Jedná se o nevyužívaný pozemek, na který spolek vypracovala projekt „Medová louka“. V bezprostřední blízkosti tohoto obecního pozemku se nachází předmětný pozemek, svým tvarem zasahuje do obecního pozemku. Odkoupením tohoto pozemku by došlo ke zcelení. Obec proto oslovila vlastníky pozemku k odkoupení. Ozval se pouze pan Haklík, který je 1/3 vlastníkem pozemku. V katastru nemovitostí je tento pozemek veden jako ostatní plocha (v místě bývalé skládky). Majitelům pozemku byla nabídnuta cena jako za ornou půdu, jako motivaci k prodeji.

Petr Řeháček: k čemu bude obci 1/3 pozemku, když ostatní z majitelů se neozvou nebo nebudou chtít pozemek prodat.

Petr Lička: vysvětluje, že tu 1/3 pozemku si může nechat obec vytyčit a tím pozemek získat a získat i předkupní právo.

Petr Řeháček: k jakému účelu vlastně pozemek bude? Navíc bude muset obec pozemek udržovat.

Petr Lička: pozemek se tímto spojí s vedlejším obecním pozemkem, kde je rozjet projekt „Medová louka“ (pozemek nevyužívaný, úhor). Obec nebude mít s následnou péčí o tento pozemek žádné náklady. Pozemek bude udržovat spolek Vřesinská příroda, z.s.



Starosta: pokud to pan H**** prodá, bude obec z 1/3 vlastníky. S dalšími vlastníky se dá do budoucna vyjednávat. Když se to povede, zrekultivuje se území.

Pan starosta nechal hlasovat o obou usneseních najednou.

Usnesení:

9-9-1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje odkoupení 1/3 podílu pozemku parc. č. 2096/70 v k.ú. Vřesina u Bílovce za částku 9 133 Kč od pana J* H*****, trvalý pobyt *****. Náklady na vklad do katastru ponese obec.**

Usnesení:

9-9-2 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy na odkoupení 1/3 podílu pozemku parc. č. 2096/70 v k. ú. Vřesina u Bílovce za částku 9 133 Kč od pana J* H*****, trvalý pobyt *****.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení byla přijata.

10. Schválení dotace na dopravní automobil pro JSDH

Starosta: navrhl schválit usnesení, diskuze k dopravnímu automobilu pro JSDH už proběhla při schvalování rozpočtového opatření.

Jiří Augustin: schválení tohoto usnesení, že obec dofinancuje rozdíl ceny z vlastních zdrojů, je podmínka pro přidělení dotace.

Starosta nechal hlasovat.

Usnesení:

9-10-1 Zastupitelstvo obce Vřesina se zavazuje dofinancovat rozdíl mezi celkovou cenou dopravního automobilu pro JSDH Vřesina a poskytnutou dotací do plné výše z vlastních zdrojů, kde očekávaná podpora od HZS (MV ČR) činí 450 tis. Kč, požadovaná podpora od MSK činí 225 tis. Kč a předpokládaná cena vozidla činí 1,4 mil. Kč.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

11. Informace o bezpečnostní situaci v obci

Starosta: považuje za důležité, na základě různých neověřených informací, seznámit zastupitele obce s tím, že obec Vřesina je celkem bezpečnou obcí. Vyžádal si stanovisko ppor. Bc. Libora Šmajstrly, vedoucího skupiny, policejní stanice Velká Polom, pod kterou obec Vřesina spadá. Zpráva je přílohou materiálu zasedání ZO. Shrnuje v ní, že obec Vřesina patří k těm klidnějším a bezpečnějším. Starosta podotkl, že obec má to štěstí, že zde má obecní policii, která udržuje pověst, že se v obci Vřesina měří rychlost. Okolním obcím městská policie Ostrava vypověděla službu. Starostové těchto obcí se snažili přesvědčit radu obce Vřesina k výpomoci. Třeba 2x v měsíci, aby bylo na silnicích v těchto obcích zase bezpečněji. Nechal hlasovat o usnesení.

Usnesení:

9-11-1 Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o stavu bezpečnosti v obci Vřesina za rok 2019

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.



Tomáš Mičaník: domnívá se, že by se okolním obcím mohlo občas vypomocet s měřením rychlosti (např. v Čavisově), důvodem je zvýšení bezpečnosti na komunikacích i v okolních obcích a obci Vřesina by se také snížily poplatky za užívání radaru.

Starosta: dodává, že se rozneslo, že jsou tyto obce bez strážníků a dochází tam proto k překračování rychlosti při průjezdu. I on by se k takové spolupráci přiklonil.

Pavel Pokorný: je v kompetenci rady odmítnout výpomoc obecní policie jiným obcím. Rada to nepodpořila. Dále vysvětluje, že se již dříve stalo, že strážník byl smluvně v jiné obci a byl zapotřebí právě v tu dobu ve Vřesině.

Tomáš Mičaník: dodává, že si danou situaci pamatuje a vysvětluje, že to byla jiná situace, bylo to dáno tím, že se služba strážníků ve Vřesině a Klimkovicích pravidelně střídala. Pomoc okolním obcím by nyní mohla spočívat jen v pár výjezdech za nějaké období.

Starosta: je opravdu v kompetenci rady o tomto rozhodnout.

11.a Stav projektu „Chodník na hřiště“

Petr Řeháček: je rozladěn nad situací kolem chodníku (směr od bývalé Jednoty ke hřišti). Uplynulo ¾ roku od jednání zastupitelstva obce, kde se rozhodlo o odkupu pozemku od pana Š*****. Dosud nezaznamenal, že by se v této věci něco řešilo. Četl v zápisu rady, že paní P***** odmítá prodat pozemek, který jako poslední brání výstavbě chodníku, anebo že prodá pouze za stejných podmínek, jako pan Š*****. Chtěl vědět, jaké stanovisko zaujímá rada v této situaci. Zda bude rada navrhnout zastupitelstvu cenu za pozemek p. P***** jako za pozemek p. Š***** anebo zda je projekt zastaven. A jaký důvod měla paní P***** změnit názor.

Starosta: po schválení změny č. 1 územního plánu paní P***** poslal dopis se Žádostí o dělení pozemku k podpisu a informací o vypracování geometrického plánu k tomuto souhlasu. Jediné, co by paní P. musela udělat, bylo podepsat a odeslat zpět. Paní P. písemně odpověděla, že z její strany nedošlo nikdy ke smluvní dohodě, kde by se písemně zavázala k prodeji předmětného pozemku, tudíž k podpisu Žádosti o dělení jejího pozemku nedojde a je ochotná přistoupit jen k prodeji celého pozemku za stejných cenových podmínek, za kterých obec koupila pozemek p. Š*****. Z toho rada usoudila, že důvod, proč paní P. změnila názor, jsou finance. Informoval dále, že se spojil s paní P. telefonicky a nabídl jí osobní návštěvu u ní, kde by mohli o záležitosti pohovořit. Paní P. odmítla s tím, že dále bude s obcí komunikovat pouze její právník. Obec nyní proto vyčkává, zda se právník paní P. ozve. Pokud se neozve, bude starosta kontaktovat jeho. Nemyslí si však, že by koupě pozemku od p. Š***** byla promarněná investice. Rozhodnutí nebylo pouze o chodníku, myslí si, že je pozemek do budoucna využitelný. Podotkl ještě, aby obec mohla v případě stavby požádat o dotaci, musí se chodník napojit na stávající infrastrukturu, což koupě pozemku pana Š***** řeší.

Vladimír Vašínek: požádal, aby se všichni zkusili na to podívat jinak. Je to něco, co může pomoci, až se bude řešit problém, jak ukončit nájmy zahrádkářům, až dojde na realizaci kulturního domu. Pak se může nabídnout alternativa, koupené pozemky by mohly být řešené. Likvidace zahrádkářské kolonie totiž vyvolá ještě spoustu emocí.

Tomáš Mičaník: neváhal by pozemek od paní P***** koupit, vzhledem k tomu, že by na chodník měla být přidělena dotace. Myslí si, že chodník ke hřišti má velkou prioritu z hlediska bezpečnosti dětí.

Starosta: uzavírá celou diskuzi slovy, že chodník je opravdu důležitá záležitost z hlediska bezpečnosti v obci. Ještě k tomu dodal, že v letošním roce je uzavřena opět smlouva na radar a bude se opět pravidelně měřit, nyní nově i právě v tomto místě, kde se dříve neměřovalo.

Bez usnesení.



12. Zpráva o plnění plánu rozvoje obce

Leopold Šíma: ohodnotil zpracovaný materiál panem Tomášem Mičaníkem jako velmi zdařilý, kterému musel věnovat neskutečné úsilí.

Tomáš Mičaník: porovnal celé dvouletí Akčního plánu Programu rozvoje obce na léta 2018–2019, aby byla vidět časová posloupnost, i když měl za úkol vyhodnotit pouze rok 2019, protože plnění úkolů má velký časový posun (než se něco zahájí, než se udělá projekt, než proběhne výběrové řízení, vzniknou nějaké problémy, atd.). Bylo těžké hodnotit jednoznačně, zda jsou úkoly splněny, protože mnohé body řešeny, často s velkým úsilím, ale pro zjištěné skutečnosti nebo překážky nemohly být vyřešeny (např. úkol rozšíření hřbitova, přechod na ul. Hlavní). Některé body, které nebyly splněny, neměly tak velkou prioritu, jako jiné body. Obecně konstatoval, že obec ke každému bodu vyvíjela aktivitu, a to docela zásadně. Co se nepodařilo splnit, bylo vybudovat dětské hřiště na ulici Plzeňské na pozemku DTJ a úprava okolí rybníku v Oši - odstranění dřevěných staveb a oprava hráze. Myslí si, že toto nebylo splněno, protože tam nebyl vyřešen správcem rybníku. Celkově konstatoval, že se plán rozvoje obce až na výjimky plní.

Na závěr upozornil, že celý program rozvoje obce končí rokem 2020, tzn., že v tomto roce by se mělo začít zamýšlet nad programem plánu rozvoje obce na období od roku 2021. Komise pro rozvoj obce byla zrušena, ale pro specifikaci programu rozvoje obce na další roky by měla být zase obnovena.

Starosta: poděkoval panu Mičaníkovi za zprávu. K nesplněnému bodu hřiště DTJ: letos jsme toto začali plnit a proběhla k tomuto zde již u schvalování rozpočtového opatření diskuze.

Nesplněný bod - rybník v Oši: od července roku 2020 bude nový pronájem a součástí nabídky pronájmu byl i úklid u rybníku, takže i toto vypadá, že bude splněno.

Leopold Šíma: se dotazuje na nájemní smlouvu SNARu.

Starosta: v červnu roku 2020 končí nájemní smlouva SNARu a musel být vyvěšen záměr na pronájem rybníku v Oši. Nový nájemce, který byl radou obce vybrán, předložil nabídku, že dřevěné stavby na vlastní náklady odstraní a okolí zkulivuje.

Dále proběhla diskuze. Pan Řeháček i pan Šíma projevíli údiv nad velkorysostí nabídky a pochybnosti o schopnosti nájemce toto splnit.

Starosta: posuzuje se obsah nabídky, a ne osobnost zájemce.

Tomáš Mičaník: navrhl do příštího zasedání ZO dát usnesení zpracování Plánu rozvoje obce pro příští roky.

Starosta: nechal hlasovat o usnesení.

Usnesení:

9-12-1 Zastupitelstvo obce bere na vědomí Zprávu o plnění plánu rozvoje obce

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

13. Podporované bydlení seniorů

V tomto bodě starosta obce informoval zastupitele o významném záměru vybudovat v obci podporované bydlení seniorů a stručně toto objasnil a připomněl, že v případě koupě pozemku p. Š***** a nemovitosti rodiny H***** by vzniklo pro tento projekt vhodné místo.



Bez připomínek. Bez usnesení.

14. Studie proveditelnosti kulturního domu

Starosta: dne 3. 3. 2020 proběhla schůzka s prezentací autora návrhu studie proveditelnosti a zastupitelů obce. Shrnutí závěrů této schůzky:

- umístění kulturního domu v lokalitě zahrádky
- kapacita objektu 180-200 lidí (pův. 150)
- návrh řešení nezbytně nutných parkovacích ploch s minimálním dopadem na provoz MŠ, řešení objektu musí být provedeno tak, aby bylo propojeno s venkovním prostorem, protože bude navazovat na stávající školní zahradu a parkovou úpravu (aby nezabíralo další prostor školní zahrady)
- studie se nebude zabývat variantou stavby s obecním úřadem

Proběhla diskuze, zda je třeba zpracovávat studii. Výsledkem bylo dokončení stávající studie proveditelnosti s dohodnutými změnami, aby bylo garantováno, že lze KD v tomto místě postavit. Na architektonickou studii bude vypsáno výběrové řízení.

Starosta: pro formulování zadání architektonické studie by si měla obec přizvat odborníka (stavaře, architekta).

Jaroslav Vařák: se přihlásil oslovo, je schopen zformulovat zadání a spolupracovat s radou při tvorbě zadání a poukázal na zcela správný postup obce.

Starosta: nechal hlasovat o dvou usneseních najednou.

Usnesení:

9-14-1 Zastupitelstvo obce revokuje usnesení 6-5-1.

9-14-2 Zastupitelstvo obce Vřesina se seznámilo s výsledky studie proveditelnosti budoucího kulturního domu a souhlasí s dokončením předmětné studie v souladu s dále uvedenými požadavky

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení byla přijata.

9-14-3 Zastupitelstvo obce schvaluje:

- umístění budoucího kulturního domu na pozemcích parc. č. 678, 679/1 a 679/2 vše v k. ú. Vřesina u Bílovce
- úpravu návrhu pro kapacitu 180-200 lidí
- úpravu návrhu řešení nezbytně nutných parkovacích ploch s minimálním dopadem na provoz MŠ
- řešení objektu musí být funkčně propojeno s venkovním prostorem s parkovou úpravou
- studie se nebude zabývat variantou stavby s obecním úřadem

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

15. Odměny zastupitelů a členů komisí

Starosta: vysvětlil zastupitelům postup stanovení odměn a přešlo se k hlasování.



Usnesení:

9-15-1 Zastupitelstvo obce Vřesina stanovuje od 11. 3. 2020 svým neuvolněným členům za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

místostarosta	32.501,-- Kč
člen rady	7.223,-- Kč
předseda výboru zastupitelstva/komise rady	3.611,-- Kč
člen výboru zastupitelstva/komise rady	3.010,-- Kč
člen zastupitelstva obce bez dalších funkcí	1.805,-- Kč

V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva obce bude odměna poskytována ode dne složení slibu.

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato

Usnesení:

9-15-2 Zastupitelstvo obce stanovuje od 11. 3. 2020 členům výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce, kteří nejsou zastupiteli obce, odměny za měsíc v následujících částkách:

předseda komise rady	2.990,-- Kč
člen výboru zastupitelstva/komise rady	2.490,-- Kč

Při souběhu funkcí bude vyplácena odměna za výkon jedné funkce, v případě, že dojde k souběhu funkce předsedy komise rady a člena výboru zastupitelstva/komise rady, bude vyplácena odměna za výkon funkce předsedy komise.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato

16. Žádost o dotaci pro Klub důchodců Vřesina

Petr Lička: vzhledem k tomu, že žádost podal někdo jiný než, kdo je uveden ve smlouvě jako příjemce dotace, nemůže zastupitelstvo obce tuto smlouvu schválit. Na žádosti je uvedena jako předsedkyně Klubu důchodců paní Jana Grobařová, ale ve smlouvě je uvedena paní Blanka Čajková.

Proběhla diskuze, ze které vyplynulo, že došlo ke změně předsedkyně Klubu důchodců až po podání žádosti o dotaci. Nemají právní subjektivitu a náklady jsou jim propláceny jednotlivě proti předloženým dokladům. Nová předsedkyně Klubu důchodců paní Blanka Čajková bude oslovena, aby doložila novou žádost s dnešním datem, kde bude uvedena jako žadatel za Klub důchodců.

Starosta: nechal hlasovat.

Usnesení:

9-16-1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poskytnout Klubu důchodců Vřesina účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina v požadované výši 70 000 Kč na financování provozních nákladů dle předložené žádosti s tím, že v žádosti bude s dnešním datem uvedena předsedkyně Klubu důchodců paní Blanka Čajková.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.



Usnesení:

9-16-2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje smlouvu o účelové neinvestiční dotaci z rozpočtu obce Vřesina pro Klub důchodců Vřesina dle přílohy č. 9/16/2 a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem této smlouvy.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

17. Zpráva finančního výboru

Petr Řeháček: informoval, že kontrolu dotací FC Vřesina neprováděl on, jelikož je místopředsedou tohoto spolku, ale oslovil pana Nedělníka. Všechny dotace, co se týká dokladů, byly vyúčtovány v podstatě správně. Mají ale výhrady k tomu, že u všech spolků výše předložených dokladů převyšovala výši poskytnuté dotace. Vysvětlil, že finanční výbor není od toho, aby rozhodoval, který z předložených dokladů má do vyúčtování započítat a který ne. Ukládá radě obce, aby vyzvala jednotlivé organizace, aby upravili, jednotlivá vyúčtování tak, aby přesně odpovídala výši poskytované dotace. Dále upozornil, že všichni příjemci dotace nedodržují veřejnoprávní smlouvu, a to bod III. 7. Navrhujeme znění tohoto bodu nahradit formulací: **Čerpání dotace musí být evidováno v účetnictví, odděleně v souladu s obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Doklady prokazující využití poskytnuté dotace musí být viditelně označeny textem „hrazeno z dotace poskytnuté obci Vřesina“.**

Jiří Augustin: to se na účetní doklady bude psát tak dlouhá formulace?

Petr Řeháček: Na konkrétní účetní doklad se napíše „z dotace obce“ a na poslední doklad, který svou výší už převyšuje celkovou částku dotace, se napíše „dílčí plnění dotace obce“.

Další výhrada nebo spíše otázka: Paní L***** za skupinu Vřesdance, která nemá právní subjektivitu, požádala o dotaci 25 tis. Kč. Paní L***** pořídila za částku 16 tis. Kč notebook na přehrávání hudby. Zajímalo ho, co se stane s notebookem tehdy, pokud Vřesdance přestane fungovat.

Proběhla diskuze, z které vyplynulo, aby rada obce p. L***** vyzvala k jednání ohledně vyúčtování.

Starosta: nechal hlasovat o třech usneseních najednou.

Usnesení:

9-17-1 Zastupitelstvo obce Vřesina ukládá radě obce Vřesina, vyzvat všechny organizace, aby doplnily, popřípadě upravily jednotlivá vyúčtování za rok 2019 dle zprávy finančního výboru.

9-17-2 Zastupitelstvo obce Vřesina ukládá radě obce Vřesina, upravit veřejnoprávní smlouvu dle pokynů finančního výboru.

9-17-3 Zastupitelstvo obce Vřesina ukládá radě obce Vřesina, vyzvat paní L*** k jednání ohledně vyúčtování dotace poskytnuté za rok 2019.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení byla přijata.

18. Zpráva kontrolního výboru

Tento bod byl z programu vyřazen a přesunut na příští zasedání zastupitelstva obce.



19. Diskuze

Diskuze na závěr neproběhla, diskutovalo se v průběhu celého zasedání zastupitelstva obce.

20. Závěr

Zasedání bylo v 21:40 h ukončeno.

Ve Vřesině dne: 20. 3. 2020

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Petr Řeháček

.....

Ing. Tomáš Mičáník, Ph.D

.....

.....

Ing. Jiří Kopeň

starosta obce

.....

Pavel Pokorný

místostarosta obce