

## Z á p i s

### z 5. zasedání zastupitelstva obce Vřesina

konaného dne 26. června 2019 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Ing. Jiřím Kopeněm v 17:05 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 14 členů zastupitelstva obce.

**Přítomno:** 14 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny

**Omluveni:** člen ZO, Ing. Michal Král

Starosta obce přivítal přítomné zastupitele i hosty a informoval přítomné, že jeden člen zastupitelstva obce je řádně omluven, přítomno je 14 členů zastupitelstva obce

#### 1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. v platném znění. Zahájil ho starosta obce. Konstatoval, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 14 členů zastupitelstva obce. Starosta obce konstatoval, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva obce byl ověřovateli zápisu podepsán. Následně se hlasovalo, zda hlasování bude veřejné nebo tajné. Starosta obce se zeptal zastupitelů, zda hlasování proběhne veřejně. Hlasování proběhlo s tímto výsledkem.

#### Výsledek hlasování:

**Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo, že hlasování zastupitelů obce bude veřejné.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0.

Dále starosta obce informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

#### 2. Volba zapisovatele

Starosta navrhuje paní Lenku Vaněčkovou jako zapisovatelku na 5. zasedání zastupitelstva obce.

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje provedením zápisu paní Lenku Vaněčkovou.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

### **3. Volba ověřovatelů zápisu a schválení programu**

Třetím bodem jednání byla volba ověřovatelů zápisu. Starosta obce vyzval ověřovatele zápisu minulého zasedání zastupitelstva obce paní Libuši Kudelovou a pana Marcela Vajdu o vyjádření, zda byl zápis ověřen, případně jsou-li k němu nějaké připomínky. Bez připomínek. Dále pak starosta obce vyzval zastupitele, aby podávali návrhy na ověřovatele zápisu. Paní Libuše Kudelová navrhla pana Martina Džanaje. Panem Pavlem Pokorným byl navržen jako druhý ověřovatel zápisu pan Tomáš Mičaník. O návrzích se hlasovalo s tímto výsledkem:

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina volí 1. ověřovatelem zápisu pana Martina Džanaje.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

Výsledek volby:

**Zastupitelstvo obce Vřesina volí 2. ověřovatelem zápisu pana Tomáše Mičaníka.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.

### **4. Schválení programu 5. zasedání ZO**

Starosta obce přečetl celý návrh programu dnešního zasedání, a zeptal se zastupitelů, zda mají k programu připomínky, nebo chtějí program zasedání doplnit. Starosta zastupitele obce hned seznámil s 1. návrhem na doplnění programu – aby byl program ZO doplněn o bod „Převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu 1758-9/2019) v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m<sup>2</sup> na pana Rostislava Homolu“. Bylo navrženo, aby tento bod byl projednán jako bod č. 18 a následující body Diskuze a Závěr se posunuly jako body č. 19 a 20.

Skupina nájemců zahrádek požádala, jestli by bod 12, který se jich týká, nemohl být projednán jako první. Pořadí jednotlivých bodů v textu programu zůstane zachováno.

Pan Petr Řeháček po konzultaci s panem Martinem Džanajem podal 2. návrh na změnu programu, a to vyjmutí bodů č. 16 a 17 Projednání KV a FV z programu zasedání ZO. Vzhledem k množství projednávaných bodů a horkému počasí, navrhl projednat Zápis kontrolních výborů na dalším zářijovém zasedání ZO. Pan Řeháček ještě oznámil, že by potřeboval zcela mimořádně ukončit účast na zasedání ZO dříve. Čas odchodu předběžně oznámil na cca 19:15 h. Nikdo z přítomných zastupitelů ani občanů neměl další námitky ani připomínky k navrženému programu a o programu a návrzích na změny v programu se hlasovalo.

## Návrh programu:

- 1) Zahájení
- 2) Volba zapisovatele
- 3) Volba ověřovatelů zápisu
- 4) Schválení programu 5. zasedání ZO
- 5) Zpráva o hospodaření obce
- 6) Informace o kupní smlouvě č. UZSVM/ONJ/2864/2019 - ONJM - KS 28/2019 - Tr
- 7) Schválení "Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací" č. OV/125/i/1019/Ha - pozemek pod chodníkovým tělesem směrem na Porubu z majetku MSK do majetku obce Vřesina
- 8) Nákup pozemku p. č. 2109/8 od pana Ctirada Filipovského.
- 9) Nákup nebo směna pozemků na chodník ke hřišti s panem Richardem Šimkem
- 10) Zpráva výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce
- 11) Informace o přeložce vedení VN
- 12) Návrh na koupi objektu na pozemku p. č. 679/2 - pan Kašovský
- 13) Informace o uložení finančních prostředků
- 14) Informace o změně č. 1 ÚP
- 15) Informace o ZS - kolaudace, celkové náklady, parkoviště
- 16) Projednání zápisu KV
- 17) Projednání zápisu FV
- 18) Diskuze
- 19) Závěr

### Usnesení:

**5\_4\_1** Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje, aby byl program ZO doplněn o bod „Převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu 1758-9/2019) v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m<sup>2</sup> na pana Rostislava Homolu“ pod bodem č. 18.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato

### Usnesení:

**5\_4\_2** Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje navržený program zasedání a vyřazuje bod č. 16 a č. 17 z programu ZO.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

### Usnesení:

**5\_4\_3** Zastupitelstvo obce Vřesina s ohledem na přítomnost skupiny zahrádkářů schvaluje přednostní projednání bodu 12.

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

## 5. Zpráva hospodaření

Pátým bodem zasedání byla zpráva o hospodaření obce vypracovaná paní Janou Rašíkovou, o které informoval starosta obce. Přílohami k prostudování byly přílohy FIN 2-12 k 31. květnu 2019 a Hodnocení plnění rozpočtu obce Vřesina za období leden až květen 2019.

Bez připomínek. Bez usnesení.

## 6. Informace o kupní smlouvě č. UZSVM/ONJ/2864/2019 - ONJM - KS 28/2019 - Tr.

Starosta obce informoval o tom, že podepsaná smlouva č. UZSVM/ONJ/2864/2019 - ONJM - KS 28/2019 - Tr na odkup pozemků parc. č. 2101/2 a 2101/3, druhem vodní plocha - rybník v Oší, se dosud nevrátila z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Smlouva je ze strany obce podepsaná, aktuálně leží na ministerstvu. O schválení na straně ministerstva nebylo ke dni zasedání ZO rozhodnuto, ale je to snad formální záležitost, neboť smlouva prošla na straně prodávajícího již jinými kontrolami. Zmiňoval to zde proto, že to bylo jako bod ke splnění z minulého zastupitelstva.

Bez připomínek. Bez usnesení.

## 7. Schválení "Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací" č. OV/1255/i/1019/Ha - pozemek pod chodníkovým tělesem směrem na Porubu z majetku MSK do majetku obce Vřesina.

V sedmém bodě bylo starostou obce sděleno, že aktuálně probíhá zpracování projektové dokumentace k chodníkovému tělesu směrem na Porubu. Předmětem darovací smlouvy je pozemek pod budoucím chodníkem od Hřbitova na Ostravu – Porubu. Po dokončení chodníku přejde pozemek do majetku obce. Proces se trochu natahuje, protože se vyskytly nějaké požadavky na MMO – odbor životního prostředí, nicméně smlouvu je třeba schválit.

Usnesení:

**5\_7\_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje "Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací č. OV/125/i/1019/Ha" mezi Moravskoslezským krajem a obcí Vřesina a pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy.**

Pro 14, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

## 8. Nákup pozemku p. č. 2109/8 od pana Ctirada Filipovského

S osmým bodem programu seznámil zastupitele pan Petr Lička. Jedná se o pozemek p. č. 2109/8, katastrální území Vřesina u Bílovce, veden na LV 1443, majitel Filipovský Ctirad, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace. Obec Vřesina je majitelem pozemku p. č. 2109/2, který vede od ulice Selské k obecnímu rybníku v Oší. Tento pozemek je sousedním pozemkem pozemku pana Filipovského. Záměrem je koupě pozemku o výměře

700 m<sup>2</sup> (viz geometrický plán) za celkovou cenu 200 000 Kč od pana Filipovského. Rada obce měla původně záměr zakoupit pozemky na protější straně budoucí polní cesty o rozloze cca 260 m<sup>2</sup>, ale bohužel majitel nechtěl pozemky prodat. Je to jediná přístupová cesta k rybníku. Na pozemku 2109/2 byla provedena náhradní výsadba. Obec chce provést výsadbu i na druhé straně vysokokmennými ovocnými stromy. Uskuteční se akce "Vysaď si svůj strom". Bude to alej kolem cesty. Koupě od pana Filipovského proto, protože jiná možnost nebyla, obec chtěla pozemek celý, ale nechtěl ho prodat, jen ten kousek za JZD.

Pan Pavel Pokorný pana Petra Ličku doplnil. Akce "Zasaď si svůj strom" bude probíhat 16.11.2019. Mělo by se vysadit cca 100 stromů. Cena by neměla přesáhnout 100 tis. z rozpočtu obce. Každý strom bude očíslovaný a na informativní tabulce bude uvedeno jméno občana, který konkrétní strom zasadil.

Petr Lička dále doplnil, že pozvaný dendrolog vybere původní vysokokmenné odrůdy ovocných stromů. Bude to akce veřejná s odbornou přednáškou Mgr. Radima Lokoče, Ph.D. Tomáš Mičaník si vzal slovo a pozitivně ohodnotil tento záměr, kladný vliv na životní prostředí, biodiverzitu.

Jiří Augustin se také ujal slova. Už i on se v minulosti o toto pokoušel, akce přinese mnoho pozitivního do budoucna pro obec, krajinu, obnovu původního rázu krajiny, ani částka na vybudování není vysoká.

Martin Džanaj se zeptal, zda se jednalo s majitelem pozemku, aniž by se musel pozemek kupovat, protože jiné využití toho pozemku vlastně není.

Petr Lička zareagoval a sdělil, že se jednalo. Majitel si stojí za názorem, že pokud obec o pozemek stojí, tak jí ho za tímto účelem prodá, a to za cenu 200 tis. Kč. O jiné variantě nebyl ochoten jednat.

Pavel Pokorný sdělil, že je to dobrá varianta pozemek koupit. Pěšina už tam v minulosti byla, pouze se obnoví a dojde tím k propojení další části obce.

Petr Řeháček podotkl, že je to opravdu dobrý záměr, aby tam ta cesta byla. Již zmiňovaný pozemek, který majitel odmítl prodat je jejich. Rozhodují o tom jeho rodiče a ti to odmítli prodat, ale proti výsadbě stromů nikdo z jejich rodiny nic nemá. Dotázal se, proč se nerealizuje výsadba tedy na pozemku Řeháčků?

Petr Lička odpověděl, že protože je tam již provedena na obecním pozemku Ředitelstvím silnic a dálnic náhradní výsadba, bez vědomí obce, na místo, kde už kdysi stromy byly.

Jiří Augustin vysvětlil, že i ten pozemek pana Filipovského obec potřebuje proto, aby ta výsadba byla po obou stranách, aby to mělo nějaký význam a plnilo to svoji funkci.

Starosta obce doplnil diskuzi, že se díval na dotační tituly a sdělil, že by bylo dobré zkusit požádat o dotaci na odbahnění, čištění rybníků a spravení hráze. V takovém případě by bylo jistě zapotřebí příjezdu těžké techniky a toto je jediná možná přístupová cesta.

Petr Lička na dotaz ze strany hostů zareagoval, že cesta by měla být polní.

Marcel Vajda upozornil, že byl problém s výsadbou stromů kolem cesty směrem na Skalku s majiteli pozemků.

Petr Lička podotkl, že o tom ví, proto obchází majitele sousedních pozemků a shání souhlasy. Ještě nějaké chybí.

Pan starosta se zeptal, zda má ještě někdo nějaké připomínky. Nikdo. Přistoupilo se k

hlasování.

Usnesení:

**5\_8\_1** Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 2109/8 v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 700 m<sup>2</sup>, dle geometrického plánu 1761-504/2019, který je nedílnou součástí tohoto zápisu, od pana Ctirada Filipovského do majetku obce Vřesina za cenu 200 000 Kč a pověřuje starostu obce Jiřího Kopeně podpisem kupní smlouvy.

Pro 12, proti 0, zdržel se 2. Usnesení bylo přijato

## **9. Nákup nebo směna pozemků na chodník ke hřišti s panem Richardem Šimkem**

Starosta obce poukazuje na to, že už obec Vřesina dlouhá léta usiluje o vybudování chodníku od bývalé prodejny jednoty na ulici Osvobození ke hřišti U Opusty. Veškeré snahy zatím selhaly na nedostupnosti některých úseků. Situace se ale zlepšila a rada obce předjedнала další nezbytný pozemek (p. č. 1140/3, zahrada o výměře 2117 m<sup>2</sup>) a předkládá ZO možné řešení:

Vlastníkem pozemku p. č. 1140/3 je pan Richard Šimek, trvalý pobyt \*\*\*\*\*. Nabízí dvě možnosti, jak by obec mohla nabýt předmětný pozemek nebo jeho část pro stavbu chodníku.

1. nabízí obci možnost koupit celý pozemek p. č. 1140/3 za částku 2 000 000 Kč. O ceně nehodlá jednat s argumentem, že on ho prodávat nepotřebuje a že je to stále potenciální stavební místo.

2. nabízí směnu části předmětného pozemku p. č. 1140/3 o velikosti 96,5 m<sup>2</sup> viz. jednoduchý situační plán v příloze 5/9/1, za část pozemku p. č. 1140/2, ve vlastnictví obce, po odečtení cca 30 m<sup>2</sup> (měl by být zachován sjezd na parcelu a příjezd k zahrádkám). Ke směně tedy obec nabízí část pozemku p. č. 1140/2 o výměře cca 1299 m<sup>2</sup>. Směna by proběhla bez doplatku, tedy 1299 m<sup>2</sup> obecního pozemku proti 96,5 m<sup>2</sup> pozemku ze strany pana Šimka. Je zde zjevně výrazný nepoměr, nicméně pozemek 1140/2 obec nikdy nijak nevyužívala a neměla z něj žádný užitek. Naopak předmětná část pozemku pana Šimka je klíčová pro výstavbu chodníku.

Do úvahy je nezbytné zakomponovat i informaci, že bývalá prodejna Jednoty je aktuálně nabízená na realitním trhu za necelé 3 mil Kč a dle realitní kanceláře je jednáno s vážným zájemcem o parametrech smlouvy. Tady je třeba zdůraznit, že cca 500 m<sup>2</sup> z parcely 1140/2 v majetku obce za touto prodejnou by mohlo být zajímavých pro budoucího majitele objektu bývalé Jednoty na parcele 1141/1. V případě směny může nastat situace, kdy nabyvatel (pan Šimek) obratem prodá novému vlastníkovi zmíněných cca 500 m<sup>2</sup>. Pan Šimek nabízí směnu pouze za celý pozemek p. č. 1140/2 (včetně zmíněných 500 m<sup>2</sup>).

Důležitý je také fakt, že před objektem bývalé prodejny je chodník, který je sice na cizím pozemku, ale je uveden v pasportu místních komunikací obce Vřesina. Aby obec měla naději získat na stavbu chodníku na hřiště podporu ze SFDI (Státního fondu dopravní infrastruktury), je nutné mít chodník i na parcele 1140/3 - nový chodník musí být napojený na stávající

chodník. Podpora ze SFDI by mohla činit dle výpočtu projektanta asi 3,2 mil. Kč.

Za této situace rada nepřijala jednoznačné rozhodnutí a předkládá ZO k diskuzi známá fakta a očekává rozhodnutí po zvážení všech okolností.

Obec nutně potřebuje na vybudování chodníku ke hřišti 96,5 m<sup>2</sup> z parcely 1140/3. Bez tohoto úseku nelze chodník napojit na stávající infrastrukturu, a tedy by nešlo čerpat dotaci.

Starosta obce vyslovil názor, že se rada více přiklání k názoru koupě pozemku. Dala by se z toho udělat stavební parcela. Ukázal záplavové území 100leté vody, na kterém se sice pozemek nachází, ale nenachází se v aktivní zóně 100leté vody. Stavební zákon říká, že v aktivní zóně se stavět nesmí, ale v záplavové zóně se některé typy staveb realizovat dají. Tento pozemek by mohl být rezervou pro nějakou budoucí výstavbu.

Miluše Kudelová vyjádřila svůj názor, že koupí tohoto pozemku se rozšíří vedlejší obecní pozemek, tudíž je to pro obec výhodné.

Marcel Vajda se dotázal, zda jsou ostatní pozemky vyřešené.

Starosta odpověděl, že není vyřešen ještě pozemek paní Příhodové, ale schválením a vydáním Změny územního plánu č. 1 je od paní Příhodové příslib, že kus na chodník ze svého pozemku obci prodá. K datu veřejného projednání změny č. 1 ÚP nejsou připomínky, které by bránily jeho vydání.

Martin Džanaj vyslovil názor, že se mu nezdá, že by obec vyčerpala všechny možnosti jednání, před koupí předraženého pozemku za 2 mil., když je jeho skutečná hodnota cca 50 tis. Zdali byla zvažována možnost vyvlastnění podle zákona ve veřejném zájmu tohoto kousku pozemku pro účel chodníku, když chce majitel pozemku prodat obci pozemek za tak vysokou sumu a minimálně by se mělo počkat, až jak se paní Příhodová rozhodne, aby nakonec celou výstavbu chodníku nezablokovala.

Petr Řeháček se přidal k názoru, že by se mělo počkat, až na vyřešení pozemku s paní Příhodovou a také na to, kdo koupí budovu bývalé Jednoty. Noví majitelé by mohli chtít posléze obecní pozemek za budovu koupit. Za tyto peníze by pak obec mohla koupit pozemek od p. Šimka.

Vladimír Vašínek reagoval na názor pana Džanaje a řekl, že si nemyslí, že hodnota toho pozemku je 50 tis., konstatoval, že je to potenciální stavební parcela a je to v pravomoci obce, aby z toho udělala stavební parcelu. Cena stavebního pozemku ve Vřesině je výhodná. Mohou se z toho udělat i dva stavební pozemky nebo postavit zde i něco pro obec. Myslí si, že tato transakce není prodělečná záležitost.

Martin Džanaj se vyjádřil, že si nemyslí, že by to někdo koupil, nebo stavěl v záplavové oblasti na návozu, i kdyby se to zázračně povedlo v územním plánu v budoucnu změnit na stavební parcelu, protože lidé nejsou hloupí.

Pavel Pokorný zareagoval a řekl, že již několikrát změnil názor, ale nyní se jednoznačně přiklání ke koupi tohoto pozemku. Za prvé proto, že je to potenciální stavební plocha pro obecní účely. Za druhé o chodníku se mluví 30 let. Pan Šimek zná potřeby vybudovat chodník, a když by se teď zaváhalo, mohl by se pan Šimek vyjádřit negativně a chodník už by se tam

nikdy postavit nepodařilo a dál by se jen stále usilovalo o jeho vybudování.

Pan starosta informoval, že si stáhl odkazy na legislativu, jak se oceňují pozemky. Mluví se o dvou pojmech. Cena versus hodnota. Pro někoho tento pozemek hodnotu nemá, pro obec má například velkou - morální hodnotu. Po vybudování chodníku se rapidně zvýší bezpečnost občanů, kteří tudy budou chodit. O ceně se může diskutovat, ale řekl, že za to stojí. Vidí hodnotu tohoto pozemku jako zásadní věc. A požádal pana Kučera, právníka obce Vřesina o slovo, zda je rozhodnutí zastupitelů v této věci napadnutelné nějakým z kontrolních orgánů.

Petr Kučera, právník obce Vřesina se vyjádřil, že je chodník v řešení 30 let a skončilo to vždy nevyjasněním pozemků. ZO má samosprávnou působnost. Panem Džanajem zmiňované vyvlastnění pozemků je dle názoru pana Kučery dlouhý proces přes odvolání, přes správní řízení, soudy. Minimálně v tomto volebním období by se chodník nepostavil. V pravomoci ZO je rozhodnutí o koupi či směně. Nikdo dopředu neví, zda je to dobré stanovisko. Ale z jeho pohledu, v pravomoci ZO a dle zákona o obcích se může zvolit kterákoliv varianta. Směna i koupě. Nepoměr je evidentní, ale může se to provést, je to kompetenci zastupitelů obce. Z jeho pohledu jsou obě rozhodnutí reálná. Nikdo nemůže zasahovat do samostatné činnosti obce, nakládáním s majetkem a toto rozhodnutí zrušit. Je to v kompetenci ZO a jejich odpovědností.

Starosta ještě doplnil, aby byly argumenty kompletní. 25 let zpět, byl na pozemku pana Šimka proveden návoz, terén je výše než ostatní pozemky a neví, jestli toto je v záplavových mapách zaznamenáno anebo jestli tyto mapy vychází ze starších skutečností. Dále neví, zda by po koupi pozemku, kdyby se uvažovalo o výstavbě na pozemku byl problém, s navýšením terénu a zda by nějaké úřady na toto nepoukázaly a nechtěly uvést pozemek do původního stavu. Obec nemá potřebnou dokumentaci, o povolení návozu. Starosta se ptá Petra Kučery, zda je možné aby, někdo (úřady) na obec tlačil, aby tento návoz byl odstraněn po tolika letech.

Petr Lička zareagoval, že pokud ví, že se to již řešilo se stavebním úřadem v Bílovci a je to již promlčené.

Dále se mluvilo o stoleté vodě, záplavové zóně. A že předmětný pozemek pod hladinou nebyl, a to nejlépe ví pan Vajda.

Marcel Vajda si vzpomněl, že voda končila 15 m za mostem.

Martin Džanaj zareagoval, že na navážce stavět je finanční sebevražda, jelikož stavba by mohla v průběhu životnosti vykazovat mnoho poruch, a tudíž cena pozemku je minimální. Petr Kučera se vyjádřil, že se neví, čím je pozemek zavezený, ale je fakt, že na navážkách se běžně staví. Obec může udělat sondy, jaký návoz tam je.

Pavel Pokorný vyslovil svůj názor, aby si obec pozemek za Jednotou nechala, už teď ví i o případném zájemci na koupi. Bylo by dobré, aby si obec pozemek ponechala a pokud by byl o něj zájem, může ho případně i prodat. Ještě reagoval na názor pana Džanaje, na možnost vyvlastnění části pozemků pro případ chodníků. Řekl, že vyvlastňování je podle jeho názoru až ta nejposlednější možnost, která mu z lidského hlediska velmi vadí.

Diskutovalo se o návaznosti chodníku na stávající chodník a vjezd na parcelu a zpevněnou plochu u Jednoty. Pan starosta se vyjádřil, že by neměl být dle názoru projekční firmy, která žádá o dotace, (mají téměř 100% úspěšnost při získání dotací a vyznaží se v těchto záležitostech) problém.



Martin Džanaj podotkl, že proti chodníku nic nemá, že je pro chodník, ale že tato diskuze je zbytečná, když není zcela zřejmé, zda paní Příhodová pozemek uvolní a navrhl jmenovité hlasování o této záležitosti, pokud se bude hlasovat hned, jelikož je proti koupi za takových podmínek. V případě, kdo bude pro, aby uhradil případnou vzniklou škodu nebo se zodpovídal v případě podání trestního oznámení.

Pan Šíma se ohradil, že by se měly hledat možnosti, jak záležitost vyřešit, a ne nevyřešit, a ne stále při každém zasedání ZO strašit trestním oznámením. Navrhl dohodnout se s panem Šimkem, zda nepočká na schválení změny č. 1 ÚP, až se dořeší záležitost s paní Příhodovou a pak s ním případně dořeší koupi pozemku.

Martin Džanaj zareagoval, že právě toto navrhuje, jmenovité hlasování navrhuje v případě, pokud se bude hlasovat hned, jinak je pro počkání, až se záležitost dořeší s paní Příhodovou.

Starosta obce se k tomu vyjádřil, že je dobře, že se o tom diskutuje a že je rád, že zastupitelé vyjadřují své názory. Chtěl by, ale připomenout, že pan Šimek je svérázná osobnost a má obavy, aby neřekl, pokud se bude řešení odkládat, že bude jednat třeba zase až za 10 let a aby se nepromarnila příležitost.

Pavel Pokorný souhlasil, upozornil, že pan Šimek se vlastně už vyjádřil, že ten pozemek řešit nepotřebuje. Vyjádřil názor, že pokud by se řešení odložilo, nemusel by již pan Šimek s prodejem souhlasit vůbec.

Vladimír Vašinek navázal a vyjádřil se, že jestliže se pozemek koupí, otevírá možnost postavení chodníku. Zcela jednoznačně to není prodělečná koupě. Obec může udělat změnu ÚP na stavební pozemek a prodej uskutečnit a dostane peníze zpět. Řekl, že nevidí v této záležitosti žádnou špatnou možnost, vidí jenom benefity. Obec na tomto nemůže prodělat.

Martin Džanaj reagoval a řekl, že pozemek tvořený návozem v záplavové zóně nikdo nekoupí.

Petr Lička důrazně reagoval na větu pana Džanaje a pronesl, že pro pěší je směr ke hřišti podél silnice nebezpečný úsek, a hlavně riskování zdraví dětí. Může být jen otázkou času, než tam někdo přejede dítě a ohradil se, zda se v případě neštěstí pak bude nahlížet na 2. mil. Kč jako na vysokou částku.

Džanaj reagoval, že nezpochybňuje výstavbu chodníku, ale chtěl by počkat, až bude jasné, že paní Příhodová nezablokuje převod pozemku pro tyto účely.

Petr Lička a Pavel Pokorný vyslovili názor, že nezablokuje, řekla to veřejně.

Paní Bednářová sestra paní Příhodové vysvětlila, jak tato situaci vznikla, proč se celá záležitost zdržela. Že při návrhu na změnu ÚP nebyl jejich požadavek zařazen.

Pavel Pokorný se vyjádřil, že 2117 m<sup>2</sup> za 2 mil. není špatná investice, obec je s pozemky na štíru. Podmínky teď jsou. Obec by neměla zpochybňovat příslib paní Příhodové, slíbila, jakmile bude schválena změna č. 1 územního plánu, pozemek obci prodá. Navrhl rozhodnout, pokud by se čekalo, mohl by se zase vyskytnout problém.

Vladimír Vašinek vyslovil názor, že nemá námitek proti jmenovitému hlasování.

Pavel Pokorný také apeloval na to, ať se hlasuje hned a jmenovitě, aby se jednání konečně pohnulo z místa.

Petr Lička zastal názor, že pan Šimek by mohl příště říci: já vám to za 2 mil. neprodám jen za 3 mil. Kč nebo vůbec. Řekl, že teď je jedinečná možnost tuto záležitost posunout dál, že se minimálně 4 roky se v tomto nic neděje. Je třeba pozemek koupit a začít stavět chodník.

Jiří Augustin se vyjádřil, že je pro směnu za obecní pozemek. Na zmiňovaném pozemku ke koupi je nelegální návoz a jako stavební parcela je dle něho nevhodný a není jistota, že stavební úřad povolí stavbu na takovém pozemku. Kdežto směnou pozemku, který je obci k ničemu, o kterém obec do nedávna téměř nevěděla, za malé náklady (mimořádně odhadovaná cena obecního pozemku pro směnu je dle znaleckého posudku 60 tis) získá obec, co potřebuje.

Marcel Vajda se vyjádřil, že se směnou nesouhlasí, je to nevýhodné a nekorektní pro zahrádkáře, směnou by jim byla znemožněna příjezdová cesta.

Leopold Šíma zastal názor, že pozemek za Jednotou by měl zůstat v majetku obce. Je pro obec výhodné koupit pozemek pana Šimka, jednoznačně se pozemek zhodnotí. Řekl, že je to celkem vysoká investice, ale když se všechno podaří, pozemek bude mít hodnotu. Dále se zeptal, po negacích pana Džanaje rozhodnout hned, zda je nějaká alternativa se s panem Šimkem osobně domluvit.

Pan starosta v 18:58 navrhl udělat přestávku 5 minut a panu Šimkovi zavolat.

Starosta v 19:05 ukončil přestávku, pan Šimek nevzal telefon.

Starosta vybídl k pokračování v jednání.

Petr Lička upozornil, že je pan Šimek svéráz a má důvodnou obavu, že když se ZO na zasedání nerozhodne, bude se čekat dalších x let a možná marně.

Martin Džanaj navrhl jmenovité hlasování. Hlasovalo se o jmenovitém hlasování o bodu 9.

#### Usnesení:

#### **5\_9\_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje jmenovité hlasování o bodu č. 9.**

Pro 11, proti 0, zdržel se 3. Usnesení bylo přijato.

Pan starosta přerušil jednání, kvůli telefonátu pana Šimka, nakonec nedošlo ke spojení.

Pan starosta navrhl odložit tento bod na později, kdyby se pan Šimek dovolal.

Petr Lička navrhl hned hlasovat, neodkládat.

Leopold Šíma vyslovil názor, že nemá jediný důvod nevěřit paní Příhodové, že pozemek obci přenechá.

Pan Šimek se dovolal 19:15, starosta odchází vyřídit hovor a je přerušeno jednání.

V 19:18 po ukončení hovoru přišel starosta obce a podal informaci, jak se s panem Šimkem domluvili. V případě, že se ZO nerozhodne, je pan Šimek ochoten vyčkat do příštího zasedání ZO, aby bylo možné ještě vše zvážit. Pan starosta navrhl, možnost stáhnout bod z jednání a počkat na vydání změny č.1 ÚP. Dle paní Miklendové, zřizovatelky ÚP je 1. lhůta, kdy by se mohlo sejít ZO a vydat změnu č. 1 ÚP 12. července 2019. V září by mohlo být jasno, jak to bude s pozemkem paní Příhodové vypadat. Záleží, jak se rozhodne ZO. Starosta vyslovil názor, že je pro to, aby se bod 9 vyřadil z programu. Ještě připomněl, že s panem Šimkem domluvit

jakékoliv jednání není jednoduchá věc.

Petr Lička zareagoval, nečekal by a schválil by převod pozemku hned. Na dalším jednání ZO by se opět dlouze debatovalo a také pan Šimek by mohl chtít za úplatný převod už mnohem vyšší částku.

Pavel Pokorný se vyjádřil, aby si řekli nahlas, proč to vlastně chtějí posunout. Starosta obce odpověděl. Aby obec měla jistotu, že paní Příhodová pozemek na chodník (cca 60 m<sup>2</sup>.) obci prodá po vydání změny č. 1 ÚP.

Pavel Pokorný vyslovil názor, že obec tím vyjadřuje nedůvěru paní Příhodové, protože už veřejně řekla, že obci pozemek postoupí. Důrazně se vyjádřil, že s tímto nesouhlasí a nebude pro to hlasovat, protože kdyby měl být na jejím místě, tak se urazí. Jasně veřejně řekla, že když obec podmínku splní, pozemky postoupí. Obec sice bude mít pana Šimka, ale ztratila by důvěru paní Příhodové. Vyjádřil se, že je stejného názoru jako Petr Lička, hlasovat hned. I kdyby se obci podařilo přesvědčit jen jednoho člověka, je to posun. Vyslovil ale, že si myslí, že obec může získat oba, apeloval tedy, aby se snažili na tomto zasedání vyřešit oba, příště už by to mohlo být zbytečné.

Vladimír Vašínek sdělil názor, že má také strach, že když bude pan Šimek poslední, může navýšit cenu. Je také pro hlasovat hned.

O úplatném převodu pozemku se jmenovitě hlasovalo s tímto výsledkem.

#### Usnesení:

**5\_9\_2 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 1140/3, zahrada, o výměře 2 117 m<sup>2</sup>, z vlastnictví pana Richarda Šimka do vlastnictví obce Vřesina, za částku 2 000 000 Kč a pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy.**

Ing. Jiří Augustin	zdržel se
Ing. Jiří Kopeň	pro
prof. RNDr. Vladimír Vašínek, CSc.	pro
Ing. Leopold Šíma	pro
Pavel Pokorný	pro
Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D.	pro
Ing. Tomáš Mičaník, Ph.D.	pro
Marcel Vajda	pro
Ing. Martin Džanaj, Ph.D.	zdržel se
Ing. Marek Bárta, Ph.D.	zdržel se
Ing. Petr Řeháček	pro
Mgr. Tomáš Bjaček	pro
Miluše Kudelová	pro
Bc. Petr Lička	pro

Pro 11, proti 0, zdržel se 3. Usnesení bylo přijato.

## 10. Zpráva výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce

S desátým bodem seznámil zastupitelstvo Ing. Leopold Šíma, předseda výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce. Předložil zprávu výboru a materiál, který si nechali vypracovat od Ing. Diehela. Vyjádřil se, že názor výboru není jednoznačný v tom, jakou funkci by mělo kulturní středisko mít, a seznámil ZO se 2 pohledy na věc. Prvním názorem bylo čistě kulturní středisko, druhým bylo zázemí multifunkční, které by umožňovalo na místě provozovat i měkké sporty. Sporty, které by nevznášely nároky na obkladový a podlahový materiál v interiéru, tudíž by se tam nedaly používat míče a některé sportovní pomůcky.

Pan Šíma podotkl, že pana Diehela oslovili, protože někteří z členů výboru měli názor, že se na předmětném pozemku nic postavit nedá. Snažili se najít možnosti. Pan Diehel vytvořil takový první nástřel, jak by to teoreticky mohlo vypadat. Pan Šíma ZO vyzval, aby vybrali jednu z variant výstavby, zda se bude jednat o objekt čistě kulturně společenského charakteru, či multifunkční zařízení, umožňující i sportovní aktivity. Oba druhy užití mají své výhody i nevýhody, což blíže rozebírá jimi předložená zpráva. Řekl, že ho řešení pana Diehela překvapilo. Líbilo se mu, že například ve variantě multifunkčního zázemí, by mohla být stavba částečně podsklepená. Aby se zjistilo, zda je kulturní zázemí ve Vřesině na předmětném pozemku proveditelné, měli by ZO zvolit postup. Zadat někomu studii proveditelnosti tohoto záměru. ZO by se mělo rozhodnout, jaké variantě z těch dvou dát přednost, aby se mohlo postupovat dál. Studie proveditelnosti by měla zjistit pro jakou kapacitu kulturní středisko postavit. V jejich zprávě je uvedeno, že by to mělo být na hranici 150 osob a jak k tomuto číslu došli. Konstatoval, že práce výboru tímto skončila, pokud by měl výbor zpracovat parametry pro studii, mohli by pokračovat, aby na dalším jednání ZO měli studii. Navrhoval, aby studii vypracoval MR Design, což je studio pana Diehela, který je znalý zdejších poměrů.

Starosta dodal, že s panem Diehelem mluvil. Předložený materiál je jen myšlenka šitá horkou jehlou, jako test, jestli by se objekt dal na parcelu umístit. Umožní návaznost na venkovní prostor, venkovní posezení i propojení s vnějším prostorem parkových úprav třeba spojených se školním hřištěm, kde jsou dost velké nevyužité prostory. Ale to není, co lze vymyslet za jeden večer, jenom pro příklad, že možnosti jsou. Starosta ještě chtěl upřesnit předložený názor pana Šímy v jakém rozsahu zpracovat studii proveditelnosti stavby. Zastal názor, že studie by měla být o tom, zda nejsou nějaké překážky, které by bránily kulturně společenské zázemí postavit. Jestli je tam dost místa, jak by to bylo s parkovacími místy, jak je to s vedením vysokého napětí, zda jsou tam nějaké omezení z hlediska územního plánu. ZO by se mělo domluvit, jestli je vůle do toho jít. Upozornil, že to bude stát dost peněz, bylo by dobré považovat, jestli ten krok studii nechat vypracovat, je vůbec rozumný. Podotkl, že on si například myslí, že je to nejrozumnější krok, co se může udělat. Kdyby byla studie do zářijového zasedání ZO, tak by se dalo už uvažovat o zadání nechat zpracovat nějaké návrhy a v dalším zasedání ZO by se mohlo o nich už diskutovat. Navrhoval přijmout usnesení: 1) jestli zadat k vypracování studii proveditelnosti na kulturně společenské zázemí obce a 2) jestli toto zázemí by mělo být multifunkční nebo čistě kulturní.

Vladimír Vašínek vystoupil s názorem, že by se měli zeptat obyvatel Vřesiny, jak si to představují.

Starosta obce jednoznačně tento názor zamítl, řekl, že 100 lidí znamená 100 názorů.

Pan Šíma zareagoval příkladem z jiné obce. Výbor si dělal menší průzkum a srovnával názory z jiných obcí a jeho názor k tomuto je negativní. Nikde to nedopadlo dobře. Zeptal by se lidí až ve fázi, kdy bude výběr ze dvou variant.

Vladimír Vašínek reagoval, že stavba kulturního zázemí nebude levná záležitost, bude to investice třeba za 45 mil. Kč. Zeptal by se lidí, aby měli pocit, že o tom věděli, aby se stali součástí a neměli pocit, že byli úplně vynecháni.

Miluše Kudelová okomentovala zkušenost z činnosti výboru, sdělila, že jich bylo pouze pět, a i tak byl problém se sjednotit. Proto ve výboru zastávají názor provést studii proveditelnosti, zda je vůbec možné tam takové kulturní zázemí zrealizovat.

Vladimír Vašínek souhlasil a sdělil, že to není o tom, že se bude všem vyhovovat, ale o tom, aby občané měli pocit, že jsou do toho vtaženi a že se jich někdo vůbec zeptal na názor. V konečném výsledku to stejně bude tak, že projektant vypracuje návrh sám. Vidí ale jako podstatné, vtáhnout lidi do diskuze.

Starosta vyslovil pochopení s názorem pana Vašíka, ale ohradil se, že informace jsou veřejné, baví se o tom už delší dobu a občané mají možnost se o tom dozvědět z webu, z novin. Už to bylo i v jejich volebním programu. Možná proto jim dali občané volební hlas. Vyslovil názor, že by bylo dobré nejdříve dát vypracovat studii proveditelnosti a pak zveřejnit na webu, v novinách výsledek. Ti občané, co se o to zajímají, mohou přijít na veřejné zasedání ZO a říci svůj názor, každý se může vyjádřit. Posléze se třeba mohou předložit dvě varianty a tyto předložit občanům k výběru. Nejdřív však studii a pak podniknout další kroky.

Petr Lička také vyslovil svůj názor. Důležité je nejdřív zjistit, jestli to vůbec lze, a to vypracováním studie, pak se teprve může vtáhnout veřejnost do diskuze.

Pan Šíma také zastal názor nejdříve vypracovat studii. Říci si dopředu jaká kapacita centra by vůbec šla a pak až nabídnout třeba 2 varianty. Každý, kdo se o dění v obci zajímá, mohl vidět, že už na tomto zasedání se o tom bude jednat a mohl přijít. Dále souhlasil, že i ve vydání novin a na webu jsou informace dostačující.

Pavel Pokorný sdělil zkušenost s množstvím lidí na plese v tělocvičně ZŠ. Plesy byly dva a účast byla nepoměrně vyšší než v domě zahrádkářů. V tělocvičně byla účast 190 a 175 osob, v domě zahrádkářů bývá pouze 90 osob. Vyjádřil se, že tím chtěl říci, že pokud je větší prostor a bude reprezentativnější, zdá se mu kapacita 150 osob málo a navrhoval by sál minimálně pro 180 osob.

Pan Šíma zareagoval a sdělil, že vyšší kapacita by měla další vyšší nároky, např. na parkovací plochy, více toalet atd.

Starosta přidal názor, že jestliže se zadá do studie 150 osob a zjistí se, že je to málo, bude se studie dělat znovu. Pokud by se zadalo do studie 180 a pak následně zjistilo, že se vejde jen 170, není to takový problém. Řekl, že už se tím zabýval v minulosti, kolik by to pro 3 tis. obec mohlo být, ptal se různých architektů a dospěl k číslu 180. Myslí si, že hlediska zadání studie proveditelnosti je zadání pro 180 osob přiměřené.

Petr Řeháček se vyjádřil, že výbor odvedl kus práce, dále vyslovil názor, že by se veřejnost prozatím měla vynechat a určitě nechat vypracovat studii proveditelnosti. Navrhl při zadání studie proveditelnosti navrhnout kapacitu osob jako maximální možnou, jakou lze na daném místě provést.

**Člen zastupitelstva obce Petr Řeháček odešel ze zasedání obce v 19:51 h.**

Martin Džanaj vystoupil s názorem, že studie je jedna z nejdůležitějších dokumentací pro investora. Měla by být provedena kvalitně a dobře. Apeloval na to, aby se provedlo poptávkové řízení na firmu, která doloží, že už studie prováděla, na někoho, kdo už s tím má zkušenosti. Aby obec například po přeložce VN za 3 mil Kč, nezjistila, že tam záměr postavit nelze. Také řekl, že součástí zadání studie by neměl být počet lidí, ale zadat studii, aby stanovila maximální počet osob vzhledem k ploše budovy i s technickou a dopravní infrastrukturou.

Paní Cilečková se zeptala pana Džanaje, jestli má představu, která firma je tak solidní, aby nedošlo k rizikům, které předpokládá.

Odpověděl, že pokud bude obec zadávat poptávkové řízení, mohl by 2, 3 firmy doporučit.

Starosta obce pana Džanaje oslovil vzhledem k jeho kvalifikaci, jestli by to nebyl on, kdo bude oponovat a kdo bude vyhledávat případné nedostatky a zvažovat, zda je vše správně.

Pan Šíma navrhl rozpustit výbor a poprosit pana Džanaje, aby zpracoval zadání studie proveditelnosti. Ušetřily by se tím peníze za výbor.

Paní Cilečková požádala o zproštění v členství výboru, protože je časově vytížená.

Martin Džanaj by také navrhoval výbor rozpustit, protože naplnil svůj cíl.

Starosta řekl, že někdo musí zadání zpracovat, a rada obce ani zastupitelstvo to neudělá.

Paní Kudelová se vyjádřila, že by to měl být někdo, kdo se vyzná v dané problematice.

Pavel Pokorný i starosta obce by byli pro ponechání výboru v původní sestavě kvůli kontinuitě a předkládání informací radě.

Martin Džanaj se vyjádřil, že je schopen podat podklady pro výběrové řízení, dodat seznam uchazečů. Vyslovil, že je zbytečné mrhat časem. Mělo by se rozhodnout, jestli se studie proveditelnosti bude zpracovávat, pak by se mohlo rozhodnout, zda bude výbor pokračovat v činnosti.

Pan Šíma vyslovil, že by se tomu nebránil, řekl, že pan Džanaj má pravdu, jestli to má být legislativně správně, tak to udělá on jediný a sám nejlépe. Řekl, že tu práci ve výboru budou klidně provádět dál, ale v tuto chvíli se mu jako jediný kompetentní člověk jeví pan Džanaj.

Petr Lička navrhoval zrušit výbor a vytvořit 3 člennou komisi.

Paní Cilečková se vyjádřila, že nevidí nyní ve výboru žádnou náplň práce.

Martin Džanaj upozornil, že nemá dostatek času se scházet s komisí, či výborem a něco vysvětlovat. Nebyl by pro něj problém materiály zpracovat a radě předložit osobně. Navrhoval by výbor zrušit, komisi nezřizovat.

Starosta obce poděkoval výboru za práci a požádal pana Džanaje, aby vypracoval podklady pro zadávací řízení studie proveditelnosti na realizaci kulturně společenského centra a výsledky předložil radě. Starosta ještě dodal, že by možná měla obec ještě oslovit dalšího odborníka, se kterým se toto zkonkultuje. O zrušení výboru a pověření pana Džanaje k vypracování podkladů se hlasovalo.

#### Usnesení:

**5\_10\_1 Zastupitelstvo obce Vřesina rozhodlo poděkovat a ukončit činnost výboru pro realizaci kulturně společenského zázemí obce ke dni 30. 6. 2019.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

**5\_10\_2 Zastupitelstvo obce Vřesina pověřuje pana Martina Džanaje vypracováním podkladů**

pro zadávací řízení na zpracování studie proveditelnosti na realizaci kulturně společenského centra do 31. 8. 2019.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Starosta poděkoval panu Džanajovi, že se nabídl v této záležitosti pomoci, že by bylo po odborné stránce obtížné pro kohokoliv z přítomných členů rady toto zadání kvalitně zpracovat.

### **11. Informace o přeložce vedení vysokého napětí na parcelách 678 a 679/1 v k. ú. Vřesina u Bílovce**

Starosta podal informaci, že byla zpracována žádost na přeložku vysokého napětí na parcelách 678 a 679/1 pro ČEZ. Cena by byla 2 698 tis. bez DPH. Starosta sdělil, že se nyní počká na výsledek studie proveditelnosti na kulturně společenské zázemí obce. Nemá smysl teď o tom jednat, když není znám horizont realizace a zda vůbec k realizaci kulturního zázemí dojde. Navrhl jednání odložit a rozhodnout se až na základě přesnějších podkladů.

Bez připomínek. Bez usnesení.

### **12. Návrh na koupi objektu (chaty) na parcele 679/2 v k. ú. Vřesina u Bílovce**

Slova se ujal starosta obce. Jedná se o chatu pana Kašovského, který je jejím vlastníkem, ale je na parcele obce. Jak se mu ji podařilo v roce 2013 zapsat do katastru nemovitostí není známo. Starosta informoval, že obec bude nucena všem nájemcům zahrádek dát výpověď. Nejdříve si nechá obec vypracovat studii proveditelnosti kulturně společenského zázemí obce, jestli nejsou nějaké překážky a jestliže nebude nic bránit v realizaci, pak nájemci zahrádek obdrží výpovědi. Kdy to bude nelze s určitostí říci, ale je předpoklad, že v tomto roce. Ve všech smlouvách s nájemníky jsou 3 měsíční výpovědní lhůty, obec může lhůtu prodloužit, aby byla dána šance nájemníkům včas zareagovat a zařídit vyklizení, ale bude se na tom trvat.

Vystoupila paní Martina Miczková za nájemníky zahrádek a ujala se slova. Požádala pana starostu a radu, aby obec zvážila termín výpovědí, vzhledem k tomu, že k případné realizaci kulturního zázemí dojde až po dlouhém schvalovacím řízení, zpracování dokumentace a shánění finančních prostředků, dotací. Do doby, než toto bude zařízeno, požádala nechat nájemce na místě, mohou do té doby pozemky udržovat.

Starosta odpověděl, že obec nepočítá s dotačními tituly. Dotace v současnosti na to nejsou. Obec počítá s tím, že to bude realizovat z vlastních prostředků a vlastně může zahájit financování okamžitě. Nejdříve se však bude zpracovávat studie proveditelnosti a dle toho, co bude předloženo, se pak rozhodne, jak se bude pokračovat. Přesný termín zahájení stavby nelze teď určit. Výpovědní lhůta se pro nájemce zahrádek nastaví tak, aby se mohlo začít v co nejvhodnějším termínu pro obec. Starosta obce sdělil, že se zahrádkáři cítí, ale je na straně obce a podle toho se bude rada, zastupitelstvo rozhodovat. Nelze však odhadnout k jakému termínu. Trvat ale 3 měsíční výpovědní lhůtě obec nechce. Nechce se chovat tak tvrdě, ale zájem obce je přednostní a pokud bude připravena dokumentace a bude se vědět, kdy bude

zahájení stavby, tak to bude ten termín, do kterého budou muset být pozemky vyklizeny. Předpokládá se, že na dalším jednání ZO bude obec mít již studii proveditelnosti a může se diskutovat dál. Pan starosta poprosil o sdělení kontaktní osoby, se kterou bude obec komunikovat.

Martin Džanaj oponoval, že studie nemusí dopadnout jako 100%, počkal by až na tu studii.

Paní za zahrádkáře odpověděla, že s výpověďmi radši budou počítat.

Paní zde nechala na sebe kontakt, ostatní zahrádkáři ji označili jako kontaktní osobu pro jednání s obcí v této záležitosti. Jedná se o Martinu Miczkovou, trvalý pobyt \*\*\*\*\*, tel. \*\*\*\*\*. Po projednání tohoto bodu nájemníci zahrádek opustili sál.

Dotaz pana Marka Bárty, jak je to s tou chatkou. Starosta obce řekl, že neví, že pan Kašovský se zde nevyjádřil, ale při posledním rozhovoru řekl, že chatu neprodá a že si najme právníka. Ale možnost obrany moc nemá, protože by tam chatka stála uprostřed prostoru osamocená, bez příjezdové cesty, není zřejmé, co by s tím vlastně dělal. Dotázal se na názor pana Kučery.

Vzešel dotaz, jak se to vůbec stalo, že chatka je zapsána v katastru na jeho jméno na pozemku obce. Starosta, řekl, že se pokusí zjistit, jakým způsobem došlo ke vkladu do katastru. Pan Kučera tvrdí, že to zjistit lze, katastr ty informace má. Situaci s chatou pana Kašovského podle něj řešit lze, jen to může zpomalit celý proces.

Bez usnesení.

### **13. Informace o uložení finančních prostředků**

Ve třináctém bodě starosta obce informoval zastupitele o novém uložení volných finančních prostředků obce. Finanční prostředky obce doposud ležely na účtech České spořitelny a ČNB. Účty mají prakticky nulové úročení. Starosta obce s ohledem na rostoucí úrokové sazby navrhl oslovit největší finanční ústavy s výzvou, aby nabídly výhodnější uložení peněz. Ze šesti institucí se ozvaly čtyři, jako nejvýhodnější se jevila UniCredit Bank.

Rada obce rozhodla usnesením 29 / 330 využít nabídku na uložení 15 mil. Kč na termínovaný vklad s výpovědní lhůtou 12 měsíců s úrokem 1,5 % p. a. a uložení volných finančních prostředků, které se aktuálně nevyužijí, ale nelze je dlouhodobě blokovat (12 mil. Kč), na spořicí účet s úrokem 1,3 % p. a. Jenom termínovaný vklad vynesou ročně před zdaněním 225 tis. Kč, o něco méně spořicí účet. Účet byl v UniCredit Bank založen. Obsluha účtů je bez poplatků, přes internet. Spořicí účet je možno využívat i jako běžný účet, to ovšem nebylo záměrem. Pro běžný platební styk se bude i nadále využívat účet ČS, a.s. ale budou tam jenom prostředky, které jsou potřeba operativně k dispozici.

Pan Džanaj se dotázal, zda jsou účty nějak připojištěny proti krachu banky. Starosta řekl, že české banky jsou celkem stabilní. Kdyby se objevily nějaké hrozby, je možno peníze dát jinam. Podotkl ještě s ohledem na termínovaný vklad, že v rozmezí jednoho roku asi tato situace nehrozí. Vladimír Vašínek zareagoval, sdělil, že UniCredit Bank patří mezi top 6 nejlepších bank v ČR.

Bez usnesení.



## **14. Informace o probíhající změně č. 1 ÚP Vřesina**

Starosta obce v tomto bodě zastupitele informoval, že návrh změny č. 1 ÚP Vřesina byl všemi institucemi dle zákona schválen, veřejné projednání dne 19. června byl poslední krok. Dotčení vlastníci mohou podávat námitky a připomínky, pořizovatel se s nimi musí vypořádat, což je Martina Miklendová na základě příkazní smlouvy. Lhůty pro podání námitek končí shodou okolností dnem konání ZO.

Následným krokem by mělo být už jen vydání Změny č. 1 ÚP.

Petr Lička navrhl svolat zasedání ZO s jedním jediným bodem - schválení Změny č. 1 ÚP a vydání ÚP, aby se mohly co nejdříve podniknout další kroky v záměru stavby chodníku k hřišti. Starosta se vyjádřil, že je toto možné dle předběžné informace paní Miklendové po datu 12.7.2019 a prodiskutovalo se datum konání mimořádného zasedání. O datu mimořádného zasedání ZO 16.7.2019 se hlasovalo.

Usnesení:

**5\_14\_1 Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce svolat další zasedání ZO na den 16. 7. 2019 v 17.00 (vydání Změny č. 1 ÚP).**

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

## **15. Informace o stavbě zdravotního střediska, kolaudace, náklady**

Starosta obce informoval, že v pondělí 17. června byla zahájena přejímka ZS od stavební firmy. V seznamu závad byly převážně různé estetické záležitosti, nerovnosti, nekvalitní přechody z obkladů na omítku apod. Mezi nejzávažnější závadu patřil nerovný a nekvalitní povrch podlahy hned na vstupu. Přejímka po odstranění závad by měla proběhnout 2. 7. 2019.

Kolaudace probíhá, jsou kladná stanoviska hasičů a elektrikářů, stanovisko hygieny se pozastavilo na dřezu v třetí ordinaci, kde požadovali místo jednoduchého dřezu dvojdřez, což už je v řešení.

Čerpání rozpočtu na zdravotní středisko bylo uvedeno k nahlédnutí v příloze.

Již se vyřizuje čerpání přiznané podpory na zateplení budovy a rekuperaci ve výši 1 996 640 Kč.

Starosta dále informoval, že s praktickou lékařkou Radmilou Fábrikovou je již podepsaná smlouva a ordinaci otevře 1. 8. 2019. Zubní lékař Vladimír Pokorný by měl také v nejbližší době ordinaci otevřít, přesné datum, ještě není upřesněno. Sdělil však, že má kapacitu pacientů téměř naplněnou, ale vzhledem k tomu, že má k dispozici ještě jedno křeslo, uvažuje o nějaké výpomoci. Oba lékaři zde budou na plný úvazek. Pan starosta dále podotkl, že otázkou je, jak využít třetí ordinaci. Původně se počítalo s tím, že tam bude dětský lékař. V tuto chvíli se nepodařilo žádného sehnat. Obec se bude i nadále o to pokoušet. Zmínil se však, že to nemusí být jediná možnost, oslovila ho myšlenka zkusit nabídnout ordinaci jiným profesím lékařů, kteří nepotřebují drahé přístroje. Mohli by se tam třeba střídat.

Bez připomínek. Bez usnesení.

## 16. Zpráva KV

Tento bod byl z programu vyřazen.

## 17. Zpráva FN

Tento bod byl z programu vyřazen.

## 18. Převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu č. 1758-9/2019) v k. ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m<sup>2</sup> na pana Rostislava Homolu.

Starosta obce seznámil ZO s bodem 18. Pan Rostislav Homola vyšel obci vstříc v obtížně řešitelné situaci, kdy obec musela realizovat přeložku části kanalizační stoky z 80. let, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci v roce 2017. Obec neměla kam tuto část stoky – kdysi zatrubněného potoka – přemístit. I díky souhlasu pana Rostislava Homoly pak byla přeložka na podzim 2018 realizována. Za umístění části přeložky na pozemku p. č. 20 a 21 pak bylo s panem Homolou předjednáno věcné břemeno – služebnosti inženýrské sítě.

Ocenění nově oddělené části pozemku, p. č. 298/4, bylo stanoveno znaleckým posudkem – viz. příloha.

Převod pozemku po zveřejnění na úřední desce je kompetence ZO. Zřízení/schválení věcného břemene je v kompetenci rady obce. Proto po uskutečnění převodu pozemku bude v dalším kroku na úrovni rady obce vloženo věcné břemeno za úplatu 37 076 Kč, kde hodnota toho věcného břemene je rovněž stanovena znalcem.

Petr Kučera, navrhl, aby obec nesla náklady na oba vklady do katastru nemovitostí, tudíž rozdíl (cca 2 000 Kč) těchto dvou transakcí se vyrovná.

### Usnesení:

**5\_18\_1 Zastupitelstvo obce Vřesina schvaluje úplatný převod pozemku p. č. 298/4 (dle geometrického plánu č. 1758-9/2019) v k. ú. Vřesina u Bílovce o výměře 73 m<sup>2</sup> na pana Rostislava Homolu, nar. \*\*\*\*\*, trvale bytem \*\*\*\*\*, za cenu 39 220,- Kč, kde tato cena je stanovena znaleckým posudkem č. 60-3/2019, zpracovaným znalcem Taťjanou Urbánkovou, trvalý pobyt \*\*\*\*\*. Podmínkou je řádné zveřejnění záměru na úřední desce obce. Po splnění podmínky je starosta obce Jiří Kopeň pověřen podpisem smlouvy o převodu předmětného pozemku. Náklady na vklad do katastru nemovitostí nese obec Vřesina.**

Pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

## 19. Diskuze

Diskuze na závěr neproběhla, diskutovalo se v průběhu celého zasedání ZO.

## 20. Závěr

Zasedání bylo v 20:50 h ukončeno.

Ve Vřesině dne: 26. 6. 2019

Ověřovatelé zápisu: Ing. Martin Džanaj, Ph.D. ....

Ing. Tomáš Mičaník, Ph.D. ....

.....

Ing. Jiří Kopeň, starosta

.....

Pavel Pokorný, místostarosta