

Z á p i s

ze 4. zasedání zastupitelstva obce Vřesina konaného dne 24.06.2015 v sále „Domu zahrádkářů“

Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostkou obce v 17:00 hodin. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Ze schůze se omluvili Ing. Vladimír Bárta a Mgr. Petr Návrat. Ing. Jiří Kopeň se dostavil v 17:04 hod.

Přítomno: 13 členů zastupitelstva obce podle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Vladimír Bárta, Mgr. Petr Návrat

1. Zahájení

Zasedání obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích. Zahájila ho starostka obce. Konstatovala, že na zasedání je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. V okamžiku zahájení bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce. Starostka obce konstatovala, že zápis ze 3. zasedání zastupitelstva obce byl ověřovateli zápisu ověřen a nebyly vzneseny žádné námitky. Starostka vyzvala zastupitele obce, aby rozhodli, zda hlasování proběhne veřejně.

Usnesení:

4.1/1 Hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0

V souladu s jednacím řádem a se zákonem 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu.

Pořízením zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva obce byla pověřena pracovnice obecního úřadu paní Jana Rašíková.

Usnesení:

4.1/2 Zastupitelstvo obce pověřuje provedením zápisu paní Janu Rašíkovou.

Pro 12, proti 0, zdržel se 0

2. Volba návrhové komise

Volba návrhové komise. V tomto okamžiku se dostavil ing. Jiří Kopeň. Starostka vyzvala zastupitele obce, aby podávali návrhy na předsedu návrhové komise. Pavel Pokorný navrhl Marcelu Kudelovou. Jiné návrhy nebyly předloženy.

Usnesení:

4.2/1 Zastupitelstvo obce volí předsedou návrhové komise Marcelu Kudelovou.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Členy návrhové komise byly navrženy Kateřina Hurníková a Jitka Kozelková. O každé navržené kandidátce se hlasovalo samostatně

Usnesení:

4.2/2 Zastupitelstvo obce volí členem návrhové komise Kateřinu Hurníkovou.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení:

4.2/3 Zastupitelstvo obce volí členem návrhové komise Jitku Kozelkovou.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1

Po skončení hlasování ještě starostka obce zopakovala složení návrhové komise, kterou si zastupitelé obce zvolili.

3. Určení ověřovatelů zápisu

Ověřovateli zápisu byli navrženi ing. Petr Řeháček a prof. Vladimír Vašínek.

Usnesení:

4.3/1 Zastupitelstvo obce volí ověřovatelem zápisu ing. Petra Řeháčka.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1

4.3/2 Zastupitelstvo obce volí ověřovatelem zápisu prof. Vladimíra Vašínka.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1

Návrh programu:

- 1) Zahájení
- 2) Volba návrhové komise
- 3) Volba ověřovatelů zápisu
- 4) Kontrola plnění usnesení ZO
- 5) Schválení účetní závěrečného účtu
- 6) Schválení účetní závěrky
- 7) Záměr prodeje pozemku p.č. 1373
- 8) Záměr prodeje pozemku p.č. 1376
- 9) Odměny členů výborů
- 10) Zápis kontrolního výboru
- 11) Zápis finančního výboru
- 12) Závěr

Před schválením programu se paní starostka dotázala zastupitelů, zda mají návrhy na změnu nebo doplnění programu jednání. Prof. Vašínek navrhl doplnění programu o bod – dotazy k usnesením z jednání rady obce a navrhl zařadit ho za bod 6. Paní starostka navrhla vyřadit z programu jednání bod číslo 4 – kontrola plnění usnesení ZO, protože se bude projednávat v rámci bodu 10 – zápisy kontrolního výboru a jednalo by se tak o duplicitu. Nejprve se hlasovalo o návrhu prof. Vašínk, poté o návrhu paní starostky.

Usnesení:

4.3/3 Zastupitelstvo obce doplňuje bod programu „Dotazy k usnesením z jednání rady obce“.

Pro 5, proti 0, zdržel se 8 – usnesení nebylo přijato

4.3/4 Zastupitelstvo obce vypouští z programu jednání bod číslo 4 pro duplicitu s bodem 10.

Pro 8, proti 2, zdržel se 3 – usnesení bylo přijato

4. Schválení závěrečného účtu obce

Všechny materiály potřebné ke schválení obdrželi zastupitelé a byly v souladu se zákonem zveřejněny na úřední desce obce. Kompletní materiál je přílohou zápisu. Ing. Augustin upozornil na chybu v psaní v jednom z materiálu. Protože šlo o zjevný překlep, nic nebránilo schválení bodu programu. K bodu nebyly další dotazy

Usnesení:

4.5/1 Zastupitelstvo obce schvaluje celoroční hospodaření obce a závěrečný účet obce za rok 2014 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2014 bez výhrad.

Pro 12, proti 0, zdržel se 1 – usnesení bylo přijato

5. Schválení účetní závěrky

Zastupitelům obce byly předloženy účetní výkazy potřebné ke schválení účetní závěrky k rozvahovému dni 31.12.2014. Informovala přítomné zastupitele, že o schválení či neschválení účetní závěrky se pořizuje protokol, jehož náležitosti jsou dány vyhláškou. Každý z členů zastupitelstva obce, jako schvalujícího orgánu, má právo své hlasování písemně odůvodnit.

Usnesení:

4.6/1 Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce Vřesina za rok 2014.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato

6. Záměr prodeje pozemku p.č. 1373

Rada obce předkládá zastupitelům žádost Mgr. Dagmar Stavačové, bytem Plzeňská 490, Vřesina na odkoupení pozemku par.č. 1373 v k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 31 m², druhem zahrada. Tento pozemek je dlouhodobě oplocen. Přílohou žádosti je mapka se zakreslením příslušného pozemku. V současné době obec nemá pro daný pozemek žádné využití a jeho odprodejem nedojde k narušení stávajícího stavu v místě. Následovala diskuse k danému bodu.

Ing. Kopeň – zdůraznil, že již v minulých letech byl proti prodejm pozemku. Nikdo nevidí do budoucnosti a prodaný majetek bude obec těžko v případě potřeby získávat zpět. Osobně majitelům rozumí, ale principiálně je proti prodeji jakého pozemku.

Ing. Řeháček – vyjádřil obavu, že schválení této žádosti spustí lavinu podobných. Přece majitelům nikdo nebrání, aby pozemek zadarmo dál užívali.

Ing. Roubíčková (starostka obce) – není to zadarmo, za uvedený pozemek platí Mgr. Stavačová nájemné.

Ing. Šíma – obec nic netlačí zbavovat se pozemku, nemá s ním žádné výdaje. Obrátil se na pana Pokorného s tím, že on sám byl v minulosti vždy proti prodejm pozemků.

Ing. Roubíčková – dnes je na programu schválení pouze záměru prodeje ne samotný prodej. Ve Vřesině je více pozemků, které jsou v majetku obce a jsou zaploceny a užívány jinými osobami. Pokud je tento stav dlouhodobý (podle nového OZ více než 10 let) mohou pozemky lidé soudně vydržet. Toto neplatí v případě Mgr. Stavačové, protože ta platí nájemné. Navíc může obec ve smlouvě vstupy na pozemek ošetřit věcným břemen. Na dotaz proč se obec chce zbavovat pozemku, odpověděla paní starostka, že obec se zbavovat pozemků nechce, ale podaná byla žádost občana a tu jsme povinni projednat.

Ing. Kopeň – ještě jako starosta požádal pracovníka obce pana Vladimíra Bártu o analýzu, kolik ve je ve Vřesině pozemků, které jsou ve vlastnictví obce, ale užívány jsou jinými osobami a ukázalo se, že se jedná asi o 70 případů. Obec by podle jeho názoru měla přijmout pravidlo, že pozemky se neprodávají. Vstřícnost vůči občanům můžeme ukázat například nájmů za korunu.

Prof. Vašínek – rozhodně je proti tomu, aby se obec zbavovala pozemků. Souhlasil by se symbolickými nájmů. Chce, aby hlasování bylo v tomto případě bylo jmenovité a výslovně si přeje, aby v zápisu bylo uvedeno, že on je proti prodeji.

Jitka Kozelková – navrhuje přijetí usnesení o zákazu prodeje obecních pozemků vůbec.

Pavel Pokorný – byl se podívat osobně na místě, o kterém se jedná a nevidí žádný důvod, proč v tomto případě, pozemky majitelům neprodat.

Mgr. Kučera – upozornil zastupitele, že se nemohou zbavit povinnosti projednat žádost občana na koupi obecního pozemku. Usnesení o zákazu prodeje je nad rámec jejich kompetencí. Obává se vydržovacích žalob, které podle něj budou v mnohých případech úspěšné. V případě Mgr. Stavačové však vydržovací žalobu nelze podat.

Ing. Nedělník – minulé zastupitelstvo mělo záměr pozemky neprodávat a nemuselo jej proklamovat. Žádost občana se musí projednat. Schválením dnešního záměru prodeje si může obec zadělat na problém a spustí to lavinu dalších žádostí.

Paní starostka přečetla po diskuzi návrh usnesení a přistoupilo se k hlasování.

Usnesení:

4.7/1 Zastupitelstvo obce souhlasí se záměrem prodat pozemek parc.číslo 1373 k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 31 m² druhem zahrada, za minimální cenu 500,- Kč/m² s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s prodejem.

Hlasování: pro 6, proti 5, zdržel se 2 – usnesení nebylo přijato

7. Záměr prodeje pozemku p.č. 1376

Protože bod 7 se týkal stejného problému, jako předchozí bod 6 diskuse již nepokračovala a po přečtení základních informací se přistoupilo k hlasování. Bod se týkal žádosti paní Mgr. Svatavy Adamovičové na odkoupení pozemku parc.č. 1376 k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 34 m² druhem zahrada, který navazuje na její sousední pozemek par.č.1374. Pozemky jsou oploceny a dlouhodobě užívány rodinou paní Adamovičové.

Usnesení:

4.8/1 Zastupitelstvo obce souhlasí se záměrem prodat pozemek parc.č. 1376 k.ú. Vřesina u Bílovce o výměře 34 m² druhem zahrada, za minimální cenu 500,- Kč/m² s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s prodejem.

Hlasování: pro 6, proti 5, zdržel se 2 - usnesení nebylo přijato

8. Odměny členů výborů

Vzhledem k tomu, že v minulosti nebyly členy výborů občané, kteří současně nebyli členy zastupitelstva obce, došlo k tomu, že původní formulace týkající se odměňování členů výborů může být považována za nepřesnou. Proto je nyní předložena zas. obce preciznější formulace tak, aby bylo zřejmé, že odměňovanými členy výboru jsou i nečlenové ZO. Týká se to jmenovitě člena kontrolního výboru Daniela Hrbáče a člena finančního výboru Petra Nedělníka. K bodu nebyly žádné připomínky a přistoupilo se k hlasování pro navržené usnesení.

Usnesení:

4.9/1 Zastupitelstvo obce schvaluje výši odměny členů výborů tak, že tato odměna za výkon funkce člena výboru bude ve výši shodné s odměnou člena zastupitelstva za výkon této funkce.

V případě, že je člen výboru současně členem zastupitelstva obce, náleží mu odměna za členství ve výboru pouze v základní výši, bez příplatku za počet obyvatel obce.

Odměna členovi výboru náleží ode dne jeho volby členem výboru a je splatná v termínu, v němž jsou vypláceny odměny členům zastupitelstva.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

9. Zápis kontrolního výboru

Přestože bývá zvykem, že slovo předává starostka obce vždy předsedovi kontrolního výboru, dnes tak neučinila a spustila diaprojektor, na kterém měla připravenou prezentaci k materiálům, které byly přílohou materiálu pro zastupitele a jsou i součástí zápisu. Celá prezentace je ve vytištěné formě také přílohou zápisu. Nejprve připomenula, co je v kompetencích kontrolního výboru a jaké náležitosti má obsahovat zápis o provedené kontrole. Poté se zabývala jednotlivými body „Zápisu ze schůzky č.2 KV“.

- **Plnění informační povinnosti obce** – radě obce je vyčítáno, že nedostatečně informuje občany o své činnosti na webu obce a chybějící povinně zveřejňované údaje na webu. Nedostatky způsobené transformací webu byly odstraněny, chybějící vyhláška a sazebník byly znovu vloženy. Zveřejňování informací z činnosti rady neukládá radě žádný právní předpis. Usnesení rady jsou na webu a zneužívání webu k osobní prezentaci či předvolebním nebo povolebním agitacím nepovažuje rada obce za mravné. Rada zvolila jiné formy komunikace s občany např. setkávání s názvem „Na kávu s vedením obce“. O navrhovaném usnesení KV se nehlasovalo, protože chyby byly odstraněny. K názoru starostky se vyjádřil i předseda KV Ing. Kopeň a souhlasil s tím, že hlasování je zbytečné. Potvrdil názor starostky, že zákonem dané povinnosti jsou splněny, ale chybí mu informace o dění v obci. Když si ráno při kávě zapne počítač, tak z webu obce se nic nedozví. Jsou tam pouze informace o přerušení dodávek vody nebo elektřiny, pozvánky na akce, ale tom, čím se zabývala rada, o čem přemýšlí, se nedozví nic. Tyto informace jsou sice nad rámec zákona, ale považuje je za projev dobré vůle. S ing. Kopeněm souhlasil i prof. Vašínek, který také cítí nedostatečnou informovanost, navíc když chce zařadit další bod na program jednání zastupitelstva, tak většinou neuspěje a nemůže tudíž získat informace ani touto cestou. Starostka připomenula, že může minimálně týden před konáním ZO podat žádost o zařazení bodu na program jednání. Ing. Kopeň dále vysvětlil, proč se ve funkci starosty rozhodl psát články na web obce a to minimálně jednou týdně. Byl totiž na zastupitelstvu obce napadán, že se nic neví o činnosti rady obce. Ing. Vašínek navrhl, aby rada zpracovávala zprávu o činnosti rady obce. Tato zpráva se dělá a to jednou za rok. Z řad občanů se o slovo přihlásil Antonín Bárta a podle jeho názoru jsme občany vyhnali ze sálu, protože na programech ZO chybí bod různé, který v minulosti na programech ZO zařazen byl. Ing. Nedělník zase navrhoval, aby se přijalo usnesení, které upřesní kdy a jak zveřejňovat zápisy rady, protože zákon řeší pouze zápisy z jednání ZO. Pan Mičaník navrhl, zda by tedy rada obce alespoň jednou měsíčně nemohla dát na web článek o své činnosti. O slovo se přihlásil pan Pištek, který se chtěl vyjádřit k záměrům prodeje pozemku. Paní starostka ho upozornila, že bod již byl projednáván a že se měl přihlásit o slovo předtím. Nyní se

projednávají další body a nelze se vracet. Na přímělu ostatních členů zastupitelstva obce mu slovo nakonec dala. Emotivní projev pana Pišteka se týkal neochoty zastupitelstva obce odprodat jeho rodinně zaplacený pozemek, což považuje za nespravedlnost.

- **Sporné aktivity vedení obce** byl další z bodů, ke kterému dospěl kontrolní výbor. Za sporné aktivity KV považuje zásah do pozemku pana Ondřeje Literáka, činnosti na pozemcích majitelů bez jejich předchozího souhlasu a zejména úpravy kapličky u č.p. 51. Všechny body a kroky rady obce jsou vysvětleny v příložené prezentaci. Další diskuse se týkala „fatálního“ stavu dětského hřiště a vůbec situace hřiště Nad Opustou. Paní starostka konstatovala, že současný správce hřiště své úkoly neplnil podle představ vedení obce a smlouva na dobu určitou mu již nebude prodloužena. Slovo dostal ing. Řeháček, který potvrdil slova paní starostky a přiznal, problémy mezi vedením obce a správcem hřiště byly již v minulosti. Nově se proto FC Vřesina rozhodl, že vlastními silami zajistí pořádek v šatnách a toaletách a bude se starat o sekání a údržbu travnaté plochy hracího hřiště. Ostatní prostory areálu budou udržovat zaměstnanci obce. Zato bude FC Vřesina požadovat navýšení dotace cca o 80tis. Kč. Stav dětského hřiště vedení obce nepovažuje za fatální. Před dnem obce došlo k opravě dopadových ploch a nainstalovala se nová dětská atrakce. Paní Jitka Kozelková – byla na hřišti podívat se na turnaj žáků a překvapily ji plné koše kelímků a celkově nepořádek na hřišti. Pan Pavel Pokorný – hřiště je bohužel veřejně přístupné místo, kde se schází hodně mladých. Ve tři hodiny odpoledne máme areál uklizený, pak následují nějaké tréninky, večer akce mladých a areál je k nepoznání. Někdy nelze reagovat hned a sjednat nápravu (např. o víkendech). Do diskuse se zapojil i člen KV pan Hrbáč, který připomenul, že dětské hřiště je využíváno již od dubna a náprava přišla až v červnu. Dotazoval se na další záměry s dětským hřištěm, ale zároveň se domnívá, že to není práce pro kontrolní výbor. Pan Lindovský – dotaz na bývalého pana starostu nyní předsedu KV, co on sám udělal pro dětské hřiště.
- **Školní zahrada** a její stav byl dalším z bodů zápisu ze schůzky kontrolního výboru. K situaci se vyjádřila ředitelka školy Mgr. Lenka Skýbová. Původní záměr otevřít školní zahradu veřejnosti musela škola odsunout z důvodu, že travnaté plochy, které se dokončovaly až v listopadu roku 2014, špatně vzešly, všechno se muselo v dubnu opravovat. Tráva tedy není dost silná a nápor veřejnosti by nezvládla. Bylinkové záhony byly pořízené také z dotace, ale bohužel v dotačním projektu nebyla navržena pod kůru netkaná textilie. Došlo k tomu, že plevel hodně prorůstal mezi mulčovací kůrou a samotní žáci nezvládali záhony upravovat. Proto byla na dohodu přijatá paní Kozelková, která už dala všechno do pořádku. S otevřením zahrady pro veřejnost se počítá v září 2015. Paní Kozelková ale upozornila, že v polovině května byl stav zahrady opravdu smutný.
- **Výměna oken v budově obecního úřadu** byla další z věcí, která byla kontrolním výborem kritizována. Paní starostka v prezentaci vysvětlila, že bylo vypsáno výběrové řízení a vybrána nejlevnější firma. Práce doposud nebyla převzata a nebyla zaplácena ani koruna z obecního rozpočtu. Pan Bocan ještě zdůraznil, že nabídka, která byla vybrána, byla nejen nejlevnější, ale kvalita oken je vyšší. Místo dvojskla mají okna trojskla.

- **Přípojky na obecní kanalizaci a řešení kruhového objezdu** byly další body, kterým se paní starostka v prezentaci věnovala. Evidence přípojek existuje, systém práce se neměnil a za provozování kanalizace obce Vřesina je stále zodpovědný ing. Martin Jaroš. Jednání stran kruhového objezdu pokračují, před podpisem je smlouva se společností SEMPRONEMO s.r.o. a probíhají i jednání se MSK a SSMSK o dalším postupu.
- Posledním bodem prezentace starostky obce byl souběh její práce jako uvolněného zastupitele a pedagogická činnost na Obchodně podnikatelské fakultě v Karviné, kterou ovšem výrazně omezila a v celém semestru (za šest měsíců) odučila 36 vyučovacích hodin.

K zápisu ze schůzky kontrolního výboru nebylo navrženo žádné usnesení. Na závěr se ještě vyjádřil předseda kontrolního výboru ing. Kopeň, který řekl, že si byl vědom, že tímto svým stanoviskem „píchne do vosího hnízda“. Kdyby všechny tyto informace byly zveřejněny na webu, nebyl by žádný problém. Vadí mu, že když chce něco více vědět, musí se zeptat. Pan Pokorný ještě uvedl, že byl v opozici 8 let, ale podobný „paskvil“ nevytvořili. Není vůbec jasné co jsme tady hodinu projednávali, zda zápis ze schůzky, otevřený dopis nebo něco jiného. Paní starostka ještě směrem k ing. Kopeňovi podotkla, že si přece nemohl myslet, že o své pedagogické činnosti bude informovat prostřednictvím webu.

10. Záписy finančního výboru

Paní starostka předala slovo panu ing. Řeháčkovi, který je předsedou FV. Přílohou materiálu pro ZO byly záписy č. 3,4 a 5 finančního výboru. Nejprve se pan Řeháček zabýval záписem č. 5. Kontrola se týkala Základní školy a mateřské školy Vřesina. Při kontrole bylo navrženo, aby byla upravena dosavadní směrnice pro zadávání veřejných zakázek z roku 2012. Návrh této směrnice, která by měla platit od 1.7.2015 byla FV předložena. Návrh usnesení nebyl předložen. Prof. Vašínek měl dotaz, zda nábytek a zařízení kupované u firmy LAKAR GAMA s.r.o. prošel výběrovým řízením a zda nebylo záměrně rozúčtováno na 5 faktur. Na dotaz odpověděla Mgr. Skýbová, ředitelka školy.

Slovo dostal ing. Petr Nedělník, člen finančního výboru a zabýval se záписem č. 3, tj. kontrolou smluv, objednávek a finančního plnění z nich vyplývajících. Finanční výbor navrhl k tomuto záписu tři usnesení, o kterých se hlasovalo.

Usnesení:

4.11/1 Zastupitelstvo obce doporučuje Radě obce novelizovat a aktualizovat smlouvy zejména pod čísla 3, 11, 12, 13, 14, 16 záписu č. 3/2015 finančního výboru.

Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato

Usnesení:

4.11/2 Zastupitelstvo obce doporučuje radě obce uzavírat písemné objednávky.

Hlasování: pro 12, proti 1, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato

Usnesení:

4.11/3 Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru provést kontrolu správnosti postupu rady obce při zadávání zakázky podle bodu 10 a 16.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Zápis číslo 4 finančního výboru se zabýval kontrolou spotřeby elektřiny veřejného osvětlení obce a jeho údržbou v letech 2012 až 2014. Bylo konstatováno, že porovnáním údajů z výkazu Fin 2-12 nelze zjistit objektivně srovnatelné veličiny a to z několika důvodů. Tento výkaz zachycuje pouze tok financí bez časového rozlišení a nezohlední ani vysoutěženou cenu el. energie na dané období. Porovnání spotřeby je možné pouze v kWh. Paní starostka měla připravenou tabulku spotřeby obce za několik let, ze které vyplynulo, že spotřeba elektrické energie v obci se zvyšuje pouze velmi mírně, cca do 10%. Podle ing. Nedělníka je nedostatečný i pasport VO a navrhl, aby obec nechala zpracovat nový, podrobný pasport VO. Ing. Kopeň – pasport VO, který obec má, je podle jeho zkušeností dostatečný. Pan Mičaník měl dotaz, zda obec neuvažuje o přeinstalaci VO na LED osvětlení. Ing. Kopeň – stávající veřejné osvětlení je poměrně nové a případné úspory by vzhledem k nákladům byly malé. Předloženy byla dvě usnesení.

Usnesení:

4.11/4 Dosáhnout pečlivě připraveným a včasným výběrovým řízením dodavatele na rok 2016 podstatného snížení nákladů na energii VO.

Hlasování: pro 3, proti 8, zdržel se 2. Usnesení nebylo přijato.

Usnesení:

4.11/5 Zařadit do Programu rozvoje obce návrh na opravu respektive modernizaci veřejného osvětlení s cílem dosažení úspory elektrické energie a dalších benefitů.

Hlasování: pro 5, proti 2, zdržel se 6. Usnesení nebylo přijato.

11. Závěr

Po projednání všech bodů se o slovo přihlásila ještě paní Jitka Kozelková, a požadovala informace k pracím, které probíhají na ulici Úzké. Paní starostka schůzi ukončila s tím, že toto není bodem programu jednání dnešního zastupitelstva a informace poskytne paní Kozelkové po ukončení schůze. Popřála všem přítomným hezké prázdniny a dovolenou a ve 20:25 hod. schůzi ukončila.

Ve Vřesině dne: 30. 6. 2015

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Petr Řeháček

.....

Prof. RNDr. Vladimír Vašínek

.....

Ing. Michaela Roubíčková Ph.D., starostka

.....

Pavel Pokorný, místostarosta