

Zápis č. 17
Finančního výboru zastupitelstva obce Vřesina

Téma: Kontrola „Výkon IČ a koordinátora BOZP na místních komunikacích obce Vřesina v roce 2016 „ vykonávanou firmou Smilefish

Předložené doklady:

- Nabídky výběrového řízení na „ Výkon IČ....
- Zápis komise při otevírání obálek
- Příkazní smlouva mezi obcí Vřesina a firmou Smilefish
- Kopie vystavených faktur v celkovém počtu 7ks
- Výpis z OR firmy Smilefish
- Mailová korespondence mezi Mgr.Kučerou a ing.Roubíčkovou
- dopis ing.Roubíčkové –Neoprávněnost vystavené fa

Pro přehlednost a orientaci v kontrole uvádím časovou posloupnost činností souvisejících s firmou Smilefish

- a) firma Smilfish byla založena (zapsána do OR) dne 10.února 2016
- b) Rada obce zadala výzvu k výběrovému řízení na výkon IČ a BOZP a oslovila celkem 3 firmy (datum neuvádím, neboť v zápisech z jednání rady o zadání výběrového řízení jsem informaci nenašel)
- c) 23.března 2016 komise ve složení ing. Michaela Roubíčková, Pavel Pokorný,ing.Miloslav Bocan, ing.Vítězslav Martiník a Petr Návrat vybrala ze tří soutěžících firem firmu Smilefish pro nejnižší cenu což uvedla ve svém usnesení 36/321
- d) 23.března 2016 usnesením rady 36/322 byla podepsána příkazní smlouva s firmou Smilefish
- e) 3.června 2016 byla vystavena první fakturace
- f) 8.června posílá asistentka starostky mailem Příkazní smlouvu Mgr.Kučerovi
- g) 9.června 2016 odpovídá Mgr.Kučera v pochybnostech o některých ustanoveních smlouvy
- h) 10.prosince 2016 byla vystavena poslední ze sedmi faktur
- i) 31.3.2017 byla Příkazní smlouva ze strany firmy Smilefish s.r.o. vypovězena

Zjištění:

1. Výběrové řízení na výše uvedenou zakázku je z faktického hlediska zbytečnou investicí neboť se jednalo o zakázku malého rozsahu dle směrnice rady č.1/2016 a starostka mohlo oslovit danou firmu bez výběrového řízení.
2. Výběrového řízení se zúčastnily 3 firmy, přičemž firma Smilefish a firma Ingesta měly nabídku naprosto totožnou, tedy ve výši 42 000,-Kč. Firma Ingesta měla však v nabídce navíc účtován správní poplatek za vypracování Oznámení o zahájení prací ve výši 3000,-Kč. Měla však jasně ve smlouvě deklarovanou délku IČ a to 3 měsíce. Firma Smilefish měla cenu 42 000,-Kč a každý další měsíc v paušálu 14 000,-Kč. Třetí firmou byla Sdružení TDS s.r.o. s nabídkovou cenou 275 000,-Kč, což FV považuje za nepochopení zadání, nebo firma byla pouze „křoví“.

3. Zápis z otevírání obálek není opatřen podpisy či podpisem. U nabídky firmy Smilefish jsou položky nabídkové ceny zaběleny. Schází závěr, čím nabídka je nejvýhodnější. Takto vyhotovený zápis je pro vyhodnocení nabídky naprosto nepoužitelný.
4. Příkazní smlouva podepsaná s vítěznou firmou je naprosto nejasná, zejména v neuvedení způsobu co fakturovat a za jakou práci. Mgr. Kučera ve svém mailu ze dne 8.června sděluje starostce své zásadní pochybnosti. Cituji: „Zásadní skutečností je, že obec nemusí vůbec řešit BOZP u staveb a prací, které jsou realizovány dodavatelsky“. A toto i zdůvodňuje: „... není tedy důvod, aby byla řešena BOZP na náklady obce na stavbách a akcích, které realizuje pro obec subjekt v postavení dodavatele“. Z tohoto vyplývá, že celý článek Příkazní smlouvy 2.2. Činnost koordinátora BOZP v průběhu stavby je zbytečný, tedy do smlouvy nepatří a nemůže být finančně honorován.
5. Pokud hovoříme o odměně za práci v Příkazní smlouvě, pak opět cituji Mgr.Kučeru z jeho mailu starostce: „Pokud se jedná o odměnu, pak tato je sjednána jako paušální, pravda poněkud nejasně, mohla/měla být použita jednoznačná formulace, ze které by bylo na první pohled patrné, že měsíční odměna činí 14 000,-Kč za každý měsíc, ve kterém je vykonávána činnost na stavbách, kde Smilefish vykonává IČ, nicméně, co je jednoznačné, je skutečnost, že nikde není uvedeno, že cena plnění příkazníka bude účtována jako hodinová, nebo úkonová“. **Otázkou nyní je, proč obec, která platí vlastního právního poradce, vytvoří a podepíše smlouvu, ze které není pak možno jasně odvodit to nejdůležitější a to je fakturovaná částka!!**
6. Kontrolou faktur (celkem bylo vystaveno firmou na obec 7ks) bylo zjištěno:
Fa č.8285 na částku 8 470,-Kč za činnost – „Projekt SF/Z/013/2016-TDI na stavbě Úprava plochy pod kontejnerem na ul.Břidličná ve Vřesině. Tato činnost a fakturace nemá opodstatnění v příkazní smlouvě, neexistuje na úřadě ani podklad či smlouva, ze které vznikla. Tedy nemohla být ani kontrolována její opodstatněnost a neměla být proplacena.
Fa č.8286 na částku 4 235,-Kč za inženýrskou činnost při výběrovém řízení na opravu ulice Vřesová.... Schází podklady, ze kterých bylo fakturováno Pro obě faktury společně platí, že se odkazují, na kontaktní osobu Pavla Pokorného a potvrzený soupis prací. FV oslovil p.Pokorného o doložení (dohledání) podkladů, které byly podkladem pro fakturace. Ten konstatoval, že žádné nenašel a že odebranou práci a platby faktur měla ve své dikci přímo starostka.
Fa 8360 na částku 10 164,-Kč za výkon IČ po dobu 18 dnů v měsíci červnu. Není dostupný podklad, ze kterého byla fakturace vystavena a kdo ji odsouhlasil
Fa 8386 na částku 16 940,-Kč za výkon IČ v měsíci červenci. Opět bez jakýchkoliv podkladových materiálů.
Fa 8419 na částku 16 940,- Kč za výkon IČ v měsíci srpnu- bez materiálů, umožňujících kontrolu oprávněnosti.
Fa 8480 na částku 16 940,-Kč za výkon IČ v měsíci září- bez podkladů.
Fa 8608 na částku 6 557,- Kč za výkon IČ v měsíci říjnu- tuto fa klasifikovala ing.Roubíčková svým dopisem na firmu SMILEFISCH ze dne 23.12.2016 jako neoprávněně vystavenou. Přesto byla fa proplacena

Závěr: Z výše uvedených skutečností vyplývá, že FV nemůže provést kontrolu tak banální zakázky, neboť k ní schází jasné podkladové materiály (předávací protokoly) , které by opravňovaly starostku k podpisu a proplacení vystavených faktur. Za zmínku jistě stojí, že původní vysoutěžená částka (42 000,-Kč) se ve finální podobě dostala na výši 80 246,-Kč. Velmi zmatečně také působí fakt, že v příkazní smlouvě je za obec jako oprávněná osoba napsán Pavel Pokorný , který FV nebyl schopen doložit jediný podklad k vystaveným fakturacím.

Návrh na opatření:

ZO ukládá ing.Michaele Roubíčkové , aby do příštího ZO písemně vysvětlila , jakým způsobem schvalovala vydané faktury ,z jakých podkladů vycházela a tyto předložila.

FV tento zápis projednal na svém zasedání dne 23.května 2017 a jednomyslně souhlasí, aby byl projednán na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Zpracoval : Ing. Leopold Šíma

V Vřesině 23.května 2017