

Zápis o provedené kontrole kontrolního výboru
3/2016 Kontrola zápisů z jednání zastupitelstva obce

Výchozí legislativa:

Zákon č.128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Předložené dokumenty ke kontrole:

Zápisy ze zastupitelstva (ZO):

1. Z 3. zasedání ZO ze dne 18. 3. 2015
2. Ze 4. zasedání ZO ze dne 24. 6. 2015
3. Z 5. zasedání ZO ze dne 30. 9. 2015
4. Z 6. zasedání ZO ze dne 16. 12. 2015
5. Ze 7. zasedání ZO ze dne 23. 3. 2016
6. Z 8. zasedání ZO ze dne 22. 6. 2016
7. Z 9. zasedání ZO ze dne 21. 9. 2016

Komentář:

Podle § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o průběhu jednání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zástup se musí pořádat do 10 dnů od jednání ZO a musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Výsledek kontroly:

1. Zápis 3. zasedání ZO ze dne 18. 3. 2015

Zápis splňuje všechny uložené formální náležitosti a byl proveden v zákonem stanovené lhůtě.

V usnesení 3/9 obecně závazná vyhláška obce Vřesina č. 3/2015 ukládá zastupitelstvem obce projednat min. 1x za 6 měsíců stav požární ochrany v obci (vždy po závažné události mající vztah k požární ochraně v obci). Dále starosta provádí pravidelné kontroly dodržování předpisů požární ochrany v obci, a to min. 1 x za 12 měsíců.

Máme dotaz na starostku obce, zda provádí kontrolu dodržování požárních předpisů v obci se stanovenou minimální četností a zda je o této kontrole pořizován zápis?

Na 3. jednání ZO se zastupitelé zabývali požární technikou v obci a bylo přijato usnesení o bezúplatném převodu majetku mezi obcí Vřesinou a HZS MSK – vůz požární techniky pro JSDH, který je na vyšší technické úrovni než stávající. Od té doby nebylo dle zápisů ze zasedání ZO o stavu požární ochrany jednáno.

2. Zápis ze 4. zasedání ZO ze dne 24. 6. 2015

Zápis splňuje všechny uložené formální náležitosti a byl proveden v zákonem stanovené lhůtě.

3. Zápis z 5. zasedání ZO ze dne 30. 9. 2015

V bodě 7. Zápisu ZO byla usnesením 5.7/2 schválena ZO obecně závazná vyhláška obce č. 4/2015, kterou se stanoví pravidla pro pohyb psů...dle návrhu v příloze 5-7-1. V příloze zápisu je tato vyhláška uvedena pod označením 5-8-1. Tato disproporce označení přílohy v zápise nastává tehdy, když při hlasování o programu jednání ZO nastanou změny (je vypuštěn nebo navrhnut a odsouhlasen další bod jednání ZO). Dle názoru kontrolního výboru by v zápisu z jednání ZO měla být tato disproporce označování příloh buď vysvětlena (např. uvedením poznámky) nebo dána do souladu v textové a přílohové části zápisu.

Doporučujeme, aby obecně závazné vyhlášky byly vyvěšovány na webových stránkách obce Vřesina.

V bodě 11. Zápisu ZO je v usnesení 5.11/1 (směnná smlouva o převodu nemovitostí – zvonička) odkaz na přílohu 5-11-1, která se však vztahuje k usnesení 5.10/1 a 5.10/2. Správně má být uveden odkaz na přílohu 5-12-1.

Zápis byl proveden v zákonem stanovené lhůtě a kromě značení příloh splňuje všechny ostatní formální náležitosti.

4. Zápis z 6. zasedání ZO ze dne 16. 12. 2015

Bod 7. Koupě pozemků parc. č. 140/31 a 1140/36: Znalecké posudky k ocenění těchto pozemků nejsou k zápisu přiloženy (zastupitelé obdrželi materiál před zahájením zasedání). V obdobném případě projednávaném na 5. Jednání ZO jsou znalecké posudky k ocenění pozemků přiloženy). Doporučujeme, aby byl zápis z 6. zasedání ZO o tyto posudky doplněn.

Bod 9. Dar na římskokatolické církvi na opravu kostela (věže). I když je zřejmé, že se jedná o kostel v obci Vřesina, v usnesení to mohlo být zmíněno. Doporučujeme v usneseních přesněji formulovat předmět, kterého se usnesení týká.

Zápis byl proveden v zákonem stanovené lhůtě a kromě chybějících příloh – znaleckých posudků k ocenění pozemků splňuje všechny ostatní formální náležitosti.

5. Zápis ze 7. zasedání ZO ze dne 23. 3. 2016

Bod 8. Volba členů kontrolního výboru: V usnesení 7.8-1 je jméno nově zvoleného člena KV uvedeno nepřesně – Jiřího Mičánika. Správně má být: Tomáše Mičánika.

Bod 9. Zápis finančního výboru: U usnesení k tomuto bodu chybí číselné označení usnesení (mělo by být 7.9-1).

Bod 10. Dotace nad 50 tis. Kč: Obsahuje celkem tři usnesení; v každém z nich se odkazuje na přílohu. Bylo by vhodné v usneseních uvést č. přílohy (usnesení v jiných zápisech vždy číslo přílohy obsahují, pokud se na ni odkazují).

Zápis byl proveden v zákonem stanovené lhůtě a kromě výše uvedených nedostatků splňuje všechny ostatní formální náležitosti.

6. Z 8. zasedání ZO ze dne 22. 6. 2016

Bod 4. Schválení programu 8. zasedání ZO: Starostka obce přečetla navržený program jednání, který byl doplněn o další dva body do původně zasláního programu. V zápise z jednání ZO by bylo vhodné uvést, které dva body to jsou, protože ze zápisu toto není zřejmé.

Bod 8. Koupě pozemku parc. č. 81/1: Usnesení má nesprávné číselné označení 8.7-1 (číslo usnesení je shodné s předchozím projednávaným bodem). Správně má být uvedeno č. 8.8-1.

Znalecký posudek k ocenění pozemku není k zápisu přiložen (zastupitelé obdrželi materiál před zahájením zasedání). V obdobném případě projednávaném na 5. Jednání ZO jsou znalecké posudky k ocenění pozemků přiloženy). Doporučujeme, aby byl zápis z 8. zasedání ZO o tento posudek doplněn.

Zápis byl proveden v zákonem stanovené lhůtě a kromě výše uvedených nedostatků splňuje všechny ostatní formální náležitosti.

7. Zápis z 9. zasedání ZO ze dne 21. 9. 2016

Zápis splňuje všechny uložené formální náležitosti a byl proveden v zákonem stanovené lhůtě.

Závěr:

Všechny kontrolované zápisy z jednání zastupitelstva obce byly vyhotoveny v termínu a jsou řádně podepsány. Drobné formální nedostatky se objevují v případě značení příloh, zvláště pokud byl na počátku jednání ZO při schvalování programu vypuštěn některý z navrhovaných bodů.

Zásadnější připomínkou je nepřiložení znaleckých posudků k některým projednávaným bodům. To se stávalo tehdy, když zastupitelé dostali podklady k těmto bodům až před jednáním ZO. Zde doporučujeme, aby tyto podklady byly do zápisů z jednání ZO přiloženy, protože u jiných relevantních bodů programů jsou znalecké posudky standardně přikládány, pokud jsou materiály připraveny s dostatečnou časovou rezervou.

Dalším naším doporučením je, aby v závazné vyhlášce obce Vřesina č. 3/2015, která ukládá zastupitelstvem obce mj. projednat min. 1x za 6 měsíců stav požární ochrany v obci, byl tento požadavek vypuštěn. V praxi by to znamenalo, že na každém druhém zastupitelstvu by se musela tato problematika projednávat. Navrhujeme změnu projednat problematiku požární ochrany v obci 1x za 12 měsíců a samozřejmě vždy po závažné události mající vztah k požární ochraně v obci.

Dalším naším doporučením je, aby všechny platné závazné vyhlášky v obci Vřesina byly přístupné na webových stránkách obce tak, aby byly snadno a přehledně dohledatelné (nejlépe samostatným odkazem a nemusely se pracně hledat v archivu či povinně dostupných informacích).

Poslední naší připomínkou je, doplnit zápis z 9. zasedání ZO ze dne 21. 9. 2016 na webové stránky obce.

Ve Vřesině 31.10.2016

Člen KV: Ing. Tomáš Mičaník